

**Е.В. УРУМАШВИЛИ**  
(Нижний Тагил)

**РОЛЬ ВРЕМЕННЫХ ФОРМ ГЛАГОЛА В МОДЕЛИРОВАНИИ КОММУНИКАТИВНОЙ  
СТРАТЕГИИ ПЕРСОНАЖА-РАССКАЗЧИКА  
(на материале романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени»)**

*Характеризуется роль временных форм глагола в моделировании коммуникативной стратегии рассказчика. Исследуются особенности использования данных форм в речи Максима Максимыча – персонажа романа М.Ю. Лермонтова «Герой нашего времени».*

Ключевые слова: художественный текст, временные формы глагола, персонаж-рассказчик, коммуникативная стратегия, прагматические цели повествователя.

Художественный текст является особым объектом исследования, т.к. представляет собой очень сложное соединение представлений о действительности и сознательного выбора средств художественного воздействия автора произведения на читателя. Специфика художественного текста состоит прежде всего в том, что писатель, обеспечивая читателю новое познание мира, одновременно передает и свое отношение к изображаемому, организуя текст особым образом и отбирая языковые средства, материализующие роль автора в тексте в соответствии с художественным замыслом: «Художественный текст устроен таким образом, что наряду со сведениями, которые в нем сообщаются в явной форме, он содержит и такую информацию, которую читатель должен “извлечь”, пройдя через цепочку умозаключений. Иначе говоря, текст содержит сведения и идеи, выраженные неэксплицитно, и эта неэксплицитность может составить художественный прием» [4, с. 232]. Картина мира, моделируемая в тексте, оказывается пропущенной через индивидуальное сознание автора, что и определяет имплицитно или эксплицитно выраженное присутствие субъекта речи в любом речевом произведении. При этом авторское слово вводится в косвенной форме (имплицитный автор) или персонифицируется (эксплицитный автор). Имплицитный автор – это повествовательная инстанция, не воплощенная в художественном тексте в виде персонажа-рассказчика, но воссоздаваемая читателем в процессе чтения как подразумеваемый образ автора, или псевдоавтор. Под эксплицитным же автором понимается образ рассказчика, ведущего повествование от своего лица, т.е. «фиктивный» автор всего произведения или его части, выступающий в качестве персонажа мира художественного текста. Именно «фиктивный» автор присутствует в анализируемом нами романе М.Ю. Лермонтова. Уникальность данного произведения состоит в том, что в нем есть три эксплицитных автора: странствующий офицер, Печорин и Максим Максимыч. В первой части романа (новеллы «Бэла» и «Максим Максимыч») действуют все трое, но повествование автора перемежается только с повествованием Максима Максимыча, которому как рассказчику принадлежит в «Бэле» ведущая роль. Вторая часть романа включает три новеллы («Тамань», «Княжна Мери» и «Фаталист»), объединенные образом Печорина; это его записки, сопровождаемые предисловием автора, его журнал и дневник. В романе М.Ю. Лермонтова мы имеем дело с субъективированным повествованием, формально выраженным первым лицом единственного числа, которое ведется персонифицированным рассказчиком: он либо излагает собственную историю, либо описывает события, которые сам наблюдал.

Каждому персонажу-рассказчику присуща особая, смоделированная автором художественного произведения коммуникативная стратегия. Под коммуникативной стратегией мы, вслед за Т.В. Губернской, понимаем «совокупность представлений адресанта об оптимальной для него модели коммуникации, включающей в себя понятия цели, позиции и прагматических интересов, а также о путях реализации этой модели в общении. Коммуникативная стратегия – одна из важнейших черт повествователя, именно она позволяет автору художественного произведения моделировать речевое поведение персонажей-рассказчиков» [2, с. 7]. В настоящей статье мы рассмотрим роль временных форм глагола

в создании коммуникативной стратегии Максима Максимыча – основного рассказчика в первой части романа.

Всего в речи данного персонажа встречается 1 010 форм времени глагола, соотношение которых можно показать в следующей таблице:

Формы наст. времени	Формы прош. времени		Формы буд. времени		Всего форм в речи
	сов. вид	несов. вид	сов. вид	несов. вид	
136 (13,47 %)	461 (45,64 %)	334 (33,07 %)	72 (7,13 %)	7 (0,69 %)	1 010 (100 %)
	795 (78,71 %)		79 (7,82 %)		

Данные таблицы показывают, что в речи Максима Максимыча преобладают формы прошедшего времени. Анализ употребления данных форм показал, что в его речи форм прошедшего совершенного больше, чем прошедшего несовершенного (45,64 и 33,07% соответственно). Речь данного персонажа очень эмоциональна, поэтому выбор названных форм прагматически обусловлен: его рассказ насыщен драматическими событиями, а формы прошедшего совершенного делают авторское повествование более напряженным. Данные формы не просто последовательно передают происходящие действия, они встречаются в его речи тогда, когда он рассказывает о наиболее значимых, судьбоносных событиях. К таким событиям можно отнести, например, эпизод ссоры Казбича и Азамата из-за коня: *Поди прочь, безумный мальчишка! Где тебе ездить на моем коне? На первых трех шагах он тебя сбросит, и ты разобьешь себе затылок о камни. – Меня? – крикнул Азамат в бешенстве, и железо детского кинжала зазвенело об кольчугу. Сильная рука оттолкнула его прочь, и он ударился об плетень так, что плетень зашатался... Через две минуты уж в сакле был ужасный гвалт: Азамат вбежал туда в разорванном бешимете, говоря, что Казбич хотел его зарезать. Все выскочили, схватились за ружья – и пошла потеха! Крик, шум, выстрелы* [3, с. 467]. Особой эмоциональной напряженности способствуют в данном примере и само построение предложений, и их лексическое наполнение (присутствие эмоционально окрашенной лексики). Употребление же форм прошедшего несовершенного достаточно нейтрально. Данные формы используются в основном при описании картин природы (*Крепость наша стояла на высоком месте, и вид был с вала прекрасный; с одной стороны широкая поляна, изрытая несколькими балками, оканчивалась лесом, который тянулся до самого хребта гор; кое-где на ней дымились аулы, ходили табуны; с другой – бежала мелкая речка, и к ней примыкал частый кустарник, покрывавший кремнистые возвышенности, которые соединялись с главной цепью Кавказа* (Там же, с. 480–481)) или событий, которые просто имели место в прошлом (*Григорий Александрович каждый день дарил ей [Бэле] что-нибудь: первые дни она молча гордо отталкивала подарки, которые тогда доставались духанище и возбуждали ее красноречие. <...> Долго бился с нею Григорий Александрович; между тем учился по-татарски, и она начинала понимать по-нашему. <...> и все грустила, напевала свои песни вполголоса, так что, бывало, и мне становилось грустно, когда слушал ее из соседней комнаты* (Там же, с. 471)). Только в одной ситуации (эпизод, когда умирала Бэле) формы прошедшего несовершенного приобретают эмоциональную насыщенность: *Она ужасно мучилась, стояла, и только что боль начинала утихать, она старалась уверить Григория Александровича, что ей лучше, уговаривала его идти спать, целовала его руку, не выпускала ее из своих* (Там же, с. 487).

Проведенный анализ показал, что наибольшее количество грамматических синонимов формы прошедшего времени (форм настоящего исторического, форм будущего в значении прошедшего) также встречается в речи Максима Максимыча. Все лучшее, что было у данного героя в жизни, связано с планом прошлого, от которого остались только воспоминания. Эти воспоминания так дороги ему, живы в его душе и сердце, что он рассказывает о прошедшем очень эмоционально: в его речи встречаются формы и настоящего времени (настоящее историческое), и будущего; глагольно-междометные формы, синонимичные формам прошедшего времени. Так, Максим Максимыч использует наибольшее количество форм настоящего исторического. Рассмотрим примеры: *Мне вздумалось завернуть под на-*

вес, где стояли наши лошади... **Пробираюсь** вдоль забора и вдруг **слышу** голоса; один голос я тотчас узнал: это был повеса Азамат, сын нашего хозяина; другой говорил реже и тише [3, с. 464]. Максим Максимыч передает случайно услышанный разговор Казбича и Азамата. Этот разговор впоследствии окажет большое влияние на дальнейшие события: узнав о том, что Азамат готов пожертвовать сестрой ради возможности иметь коня Казбича, Печорин и задумает все то, что в конце концов так трагически закончится. В рассказ о прошедших событиях, где основными являются формы прошедшего времени (*вздумалось, стояли*), транспонируются формы настоящего времени (*пробираюсь, слышу*). Употребление форм настоящего времени, синонимичных формам прошедшего, придает изображаемым действиям оттенок переживания прошедших событий в момент речи. Максим Максимыч как будто снова совершает те действия, добиваясь при этом особого эффекта своего рассказа: слушающий его офицер представляет происходившее когда-то наиболее ярко, зримо, как совершающееся на его глазах. Данный пример как нельзя лучше подтверждает слова М.Я. Гловинской: «главная идея настоящего исторического – ментальная синхронизация действия и наблюдения» [1, с. 184]. Подобное употребление форм настоящего исторического мы встречаем в рассказе Максима Максимыча о похищении Бэлы Казбичем (*Мы сидели на углу бастиона, так что в обе стороны могли видеть все. Вот **смотрю**: из леса **выезжает** кто-то на серой лошади, все ближе и ближе, и, наконец, остановился по ту сторону реки, саженьях во ста от нас, и начал кружить лошадь свою как бешеный. Что за притча!..<...> **Всматриваюсь**, точно Казбич. <...> Опрометью поскакали мы на выстрел, – **смотрим**: на валу солдаты собрались в кучку и указывают в поле, а там **летит** стремглав всадник и **держит** что-то белое на седле. Григорий Александрович взвизнул не хуже любого чеченца; ружье из чехла – и туда; я за ним. <...> И наконец я узнал Казбича, только не мог разобрать, что такое он держал перед собою. Я тогда поравнялся с Печориным и **кричу** ему: «Это Казбич!..» Он посмотрел на меня, кивнул головою и ударил коня плетью.<...> **Смотрю**: Печорин на скаку приложился из ружья... «Не стреляйте! – **кричу** я ему, – берегите заряд; мы и так его догоним»... Но выстрел раздался, и пуля перебила заднюю ногу лошади [3, с. 481–485]), повествовании о жизни в крепости (*Григорий Александрович, я уж, кажется, говорил, страстно любил охоту: бывало, так его в лес и **подмывает** за кабанами или козами, – а тут хотя бы вышел за крепостной вал. Вот, однако же, **смотрю**, он стал снова задумываться, **ходит** по комнате, загнув руки назад, потом раз, не сказав никому, отправился стрелять, – целое утро пропадал; раз и другой, все чаще и чаще <...> Одно утро **захожу** к ним – как теперь перед глазами: Бэла сидела на кровати в черном шелковом беешмете, бледненькая, такая печальная, что я испугался (Там же, с. 479)) и во многих других эпизодах.**

В моделировании коммуникативной стратегии персонажа-рассказчика большую роль играет и стилистическая составляющая грамматических форм. Среди всех проанализированных форм наибольшей стилистической маркированностью отличаются глагольно-междометные формы. В романе мы отметили три случая использования подобных языковых единиц. Все они встречаются в повести «Бэла», в речи Максима Максимыча, что еще раз подтверждает особый динамизм, живописность и выразительность его речи, а также ярко выраженную принадлежность к разговорному стилю: *Он ехал задумчиво шагом, как вдруг, Казбич, будто кошка, нырнул из-за куста, **прыг** сзади его на лошадь, ударом ножа свалил его наземь... (Там же, с. 474). Это описание убийства Казбичем отца Бэлы. Форма **прыг** в данном случае не только подчеркивает значение полной неподготовленности и вытекающей из этого неожиданности, а также быстроты, мгновенности действия, она еще ярче обрисовывает самого Казбича. Он – человек действия; воля его не знает колебаний, удар молниеносен, на обиду он отвечает расплатой, месть для него – действенное выражение морального закона (прыгнуть сзади на лошадь противника и свалить его ударом кинжала – это специфически горская форма расплаты за обиды). Употребление глагольно-междометной формы используется и при описании похищения Бэлы Казбичем: *Вот Казбич подкрался, – **цап-царан** ее, зажал рот и потащил в кусты, а там вскочил на коня, да и тягу! (Там же, с. 486). Здесь представлена форма с повтором, но значение ее то же: внезапность, мгновенность действия.**

Достаточно показательным является также тот факт, что все встречающиеся в романе формы будущего времени, выступающие синонимами форм прошедшего, используются в речи Максима Максимыча: они выступают как средство речевой индивидуализации героя, подчеркивают живописность его речи: *А бывало, мы его **вздумаем** дразнить, так глаза кровью и **нальются**, и сейчас за кинжал* [3, с. 462]. Так же, как глагольно-междометная форма *прыг* характеризовала Казбича, данные формы раскрывают перед нами образ Азамата, который, в сущности, и есть будущий Казбич: та же неуравновешенность, пылкость, сила, необузданность страстей, готовая в любой момент вырваться наружу.

Если говорить о формах настоящего времени, то использование автором данных форм в речи Максима Максимыча составляет всего 13,47% от общего числа форм в его речи (среди основных рассказчиков, к которым в данном романе, помимо Максима Максимыча, относятся Печорин и странствующий офицер, это самый низкий процент использования форм настоящего времени). Такое количество указанных форм совсем не случайно, это соответствует образу данного персонажа: все, что происходит «здесь и сейчас» не так актуально для данного героя, больший интерес вызывает у него то, что было в прошлом, именно с прошлым связаны его лучшие воспоминания. Таким образом, все формы настоящего времени в речи Максима Максимыча так или иначе связаны с рассказом о прошлом. В большинстве случаев данный персонаж использует формы настоящего качественного (в основном это относится к характеристике кавказцев) и настоящего расширенного: *Да так-с! Ужасные бестии эти азиаты! Вы думаете, они **помогают**, что **кричат**? А черт их **разберет**, что они **кричат**? Быки-то их **понимают**; **запрягите** хоть двадцать, так коли они **крикнут** по-своему, быки все ни с места...* (Там же, с. 457).

Что касается форм будущего времени, анализ показал: наибольший процент данных форм среди основных рассказчиков соответствует речи Максима Максимыча (7,82% от общего количества временных форм в речи, при этом 7,13% форм будущего совершенного и 0,69% будущего несовершенного). Особенность речи данного рассказчика заключается в том, что формы абстрактного будущего используются при характеристике других лиц, в основном кавказцев (наряду с формами настоящего качественного). Подобные формы встречаются, например, в том отрывке, который мы уже приводили (*Ужасные бестии эти азиаты! Вы думаете, они помогают, что кричат? А черт их **разберет**, что они кричат? Быки-то их понимают; **запрягите** хоть двадцать, так коли они **крикнут** по-своему, быки все ни с места... Ужасные плуты! А что с них **возьмешь**?.. Любят деньги **драть** с проезжающих... **Избаловали** мошенников! Увидите, они еще с вас **возьмут** на водку. Уж я их знаю, меня не **проведут*** (Там же, с. 457–458)); а также в других отрывках (*Уж по крайней мере наши кабардинцы или чеченцы хотя разбойники, голыши, зато отчаянные башки, а у этих и к оружию никакой охоты нет: порядочного кинжала ни на одном не **увидишь**. Уж подлинно осетины!* (Там же, с. 460); *Ах, подарки! чего не **сделает** женщина за цветную тряпичку!..* (Там же, с. 471); *Только Григорий Александрович, несмотря на зной и усталость, не хотел воротиться без добычи, таков уж был человек: что **задумает**, подавай; видно, в детстве был маменькой избалован...* (Там же, с. 484); *Вы молодежь светская, гордая: еще пока здесь, под черкесскими пулями, так вы туда-сюда... а после **встретишься**, так стыдитесь и руку протянуть нашему брату* (Там же, с. 497). Подобное употребление позволяет дать обобщенную характеристику описываемому. Данная характеристика достаточно эмоциональна (как, впрочем, и вся речь Максима Максимыча), этому способствует наличие особых, эмоционально окрашенных синтаксических конструкций (вопросительных и восклицательных предложений), а также стилистически маркированной лексики. В последнем примере достаточно значимым является употребление формы прошедшего времени, синонимичной форме будущего (*пошла*). В других случаях формы будущего времени используются для обозначения конкретных действий, которые должны произойти после момента речи: *Да не **зайдет** ли он вечером сюда?* – сказал Максим Максимыч, – *или ты, любезный, не **пойдешь** ли к нему за чем-нибудь?.. Коли **пойдешь**, так скажи, что здесь Максим Максимыч; так и скажи... уж он знает... Я тебе **дам** восьмидесятирублевый на водку...* (Там же, с. 491); *Мы **славнo** **пообедаем**, – говорил он, – у меня есть два фазана; <...> Мы **поговорим**... вы мне **расскажете** про свое житье в Петербурге...* (Там же, с. 495). В подобном значении употребляются и формы будущего



го несовершенного, хотя их количество совсем незначительно (0,69% от общего числа форм в речи): *Очень рад, очень рад. Вам будет немножко скучно... ну да мы с вами будем жить по-приятельски...* [3, с. 461].

Все сказанное позволяет сделать следующий вывод: в моделировании коммуникативной стратегии персонажа-рассказчика далеко не последнюю роль играют формы времени глагола, позволяющие автору выражать прагматические цели повествователей, соответствующие созданным образам.

#### Литература

1. Гловинская М.Я. Многозначность и синонимия в видо-временной системе русского глагола. М. : Рус. словари; Азбуковник, 2001.
2. Губернская Т.В. Языковое воплощение категории повествователя в раннем русском романе (на материале прозы М.Ю. Лермонтова) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. СПб., 2002.
3. Лермонтов М. Ю. Герой нашего времени // Сочинения : в 2 т. М. : Худож. лит., 1990. Т. 2. С. 455–589.
4. Падучева Е.В. Семантические исследования (семантика времени и вида в русском языке; семантика нарратива). М. : Школа «Языки русской культуры», 1996.



#### ***The role of verb tense forms in modelling the communicative strategy of a narrator personage (based on the novel by M.Y. Lermontov “A Hero of Our Time”)***

*There is characterized the role of verb tense forms in modelling the narrator’s communicative strategy. There are researched the peculiarities of these forms use in the speech of Maxim Maximych – a personage of the novel by M.Y.Lermontov “A Hero of Our Time”.*

*Key words: fiction text, verb tense forms, narrator personage, communicative strategy, pragmatic aims of narration.*