

И.В. БУЙЛЕНКО
(Волгоград)

ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ СЛОВ

Излагаются основы теории полевых структур в языке, отмечаются основные характеристики поля, а также классификации поля. Большое внимание уделяется теории семантического поля и основному показателю полевых структур.

Ключевые слова: *полевые структуры, ядро, периферия, ядерные семы, периферийные семы, лексическое значение слова.*

Словарный состав языка отличается системностью. Одним из доказательств этого служит возможность описания лексики с точки зрения полевой организации и путем выделения лексико-семантических групп. Изучение лексико-семантических группировок (ЛСГ) и их взаимодействия осознается лингвистами как одна из главных задач лексикологии.

Теория ЛСГ серьезно разработана в трудах Ф.П. Филина, А.А. Уфимцевой, В.И. Кодухова, Э.В. Кузнецовой. До сих пор в современной лингвистике нет единства мнений о природе ЛСГ. Одни исследователи (Ф.П. Филин, Л.М. Васильев) понимают ЛСГ как разновидность семантического поля, другие (А.А. Уфимцева) считают оба объединения слов равноправными в системе языка. Причину этого Л.В. Быстрова, Н.Д. Капатрук и В.В. Левицкий видят в свойствах самой лексико-семантической системы языка [3, с. 75]. Кроме того, в обширной лингвистической литературе по проблемам ЛСГ наблюдаются расхождения относительно некоторых вопросов теории ЛСГ, в частности, неупорядоченно, синонимично употребляются такие термины, как *ЛСГ, семантическое поле, тематическая группа*.

Мы придерживаемся выдвинутой в работах Э.В. Кузнецовой, И.Т. Вепревой, М.Л. Кусовой, Т.В. Матвеевой и Л.М. Васильева точки зрения о том, что семантическое поле характеризуется большим охватом лексических единиц, чем ЛСГ, и в него входят слова разных частей речи, в то время как ЛСГ объединяет слова одной части речи. Следовательно, ЛСГ представляет собой участки семантического поля [5, с. 127]. Что касается отличия ЛСГ от тематических групп, то, как справедливо отмечает А.Т. Липатов (вслед за Ф.П. Филиным), ЛСГ представляют собой полностью языковое явление, в то время как тематические группы – явление логическое. Кроме того, анализировать тематические группы можно с различными целями, и в соответствии с этим будет меняться их состав. ЛСГ слов характеризуются высокой степенью семантической спаянности, поэтому их нельзя классифицировать произвольно [12, с. 51; 17, с. 526, 529].

В.Г. Гак считает, что «в основе выделения ЛСГ лежат категориальные архисемы» [4, с. 154]. Э.В. Кузнецова отмечает, что в науке принято выделять в ЛСГ и частях речи (как однотипных явлениях) три общих момента: 1) наличие категориального признака, 2) общие синтаксические свойства и 3) общие парадигматические особенности [9, с. 80; 10, с. 74–75]. Главным является наличие категориально-лексических сем.

Исследователи определяют и этапы формирования ЛСГ: 1) определение исходного списка; 2) тест на имя ЛСГ и 3) тест на ядро ЛСГ [3, с. 77]. А.И. Новиков и Е.И. Ярославцева говорят о следующем принципе выделения и анализа ЛСГ: определяются исходное понятие и то слово, которое наиболее полно его выражает. Это слово является центральным и связывается с другими словами ЛСГ [14, с. 35]. Предложение Л.В. Быстровой, Н.Д. Капатрук и В.В. Левицкого представляется нам наиболее последовательным и логичным. Эти авторы считают, что существует два типа ЛСГ, выделяемых с помощью компонентной методики: элементы которых объединены а) значениями какого-либо слова, именуемого идентификатором, доминантой, ядром, именем группы (поля); б) одним общим значением (семантическим компонентом) [3, с. 75]. Хотя, как считает В.И. Супрун, нецелесообразно так резко отрывать друг от друга слово и значение [16, с. 4].

В современной лингвистической литературе существует несколько вариантов дефиниции термина *ЛСГ* (В.Г. Гака, Ф.П. Филина, Э.В. Кузнецовой, В.И. Супруна, В.В. Банкевича и др.). В качестве рабочего можно взять определение В.И. Супруна: «сегменты словарного состава языка (парадигмы), объединяющие лексемы с одинаковой предметной направленностью и однородной семантикой, обладающие общим главным интегрирующим семантическим множителем (инвариантом), относящиеся к одной и той же части речи и характеризующиеся синонимическими (в широком смысле) и антонимическими отношениями между отдельными членами сегмента» [16, с. 6].

Изучение глагольных ЛСГ в русской лингвистике началось в 1960-е гг. и до сегодняшнего дня остается актуальным. По данным Э.В. Кузнецовой, уже описано более 50 глагольных ЛСГ; с разных точек зрения рассматривалась ЛСГ глаголов движения [11, с. 15]. Как отмечают исследователи, структура глагольных ЛСГ характеризуется следующими основными чертами: наличием базового слова, особыми типами внутренней организации, полевым характером, членимостью на более мелкие подгруппы, связью с другими ЛСГ, иерархическим принципом организации.

Существуют различные мнения о принципе выделения доминанты ЛСГ. Р.С. Репецкая, суммируя основные точки зрения, отмечает две из них: 1) наличие доминанты в ЛСГ, которая бы отражала исходное понятие в чистом виде, не обязательно; 2) признается обязательность доминанты в ЛСГ, но критерии и последовательность ее выделения имеют различный характер: а) доминанта выбирается на основании интуиции исследователя – или аксиоматично, или с применением определенных требований; б) выделение доминанты идет с учетом определенных методик [15, с. 81].

Ю.Н. Караулов выделяет следующие критерии выбора имени поля: 1) требования к имени поля как отдельной единице словаря: не многозначное, обладающее легкой выделительностью «общего значения», стилистически немаркированное, не метафорическое, не должно быть термином, обязательен денотат для данного имени, семантическая «прозрачность», наибольшая частотность; 2) требования к имени поля как элементу системы: не должно являться омонимом ни к какому другому имени; не должно быть синонимом, антонимом, родовым понятием ни к какому другому имени поля, не должно являться видовым и не должно быть одного словообразовательного гнезда с другим ядром [7, с. 139]. На наш взгляд, данные требования являются вполне обоснованными, хотя существуют такие ЛСГ, в которых базового слова нет, исходное значение может быть выражено только описательно (например, ЛСГ глаголов изменения функционального состояния). Итак, базовое слово должно носить категориальный характер (В.Г. Гак), иметь малосодержательную семную структуру (В.П. Абрамов). С базовым словом все остальные элементы ЛСГ связаны привативно.

Наименования базового слова в составе ЛСГ разными исследователями даются различные: *идентификатор* (В.П. Абрамов, Э.В. Кузнецова); *категориальная архисема* (В.Г. Гак); *имя поля* (Ю.Н. Караулов); *гиперсема* (В.К. Андреева); *доминанта* (В.В. Богданов); *ядерная единица* (В.Л. Ибрагимова); *интегрирующий семантический множитель* (В.И. Супрун) и др. Но мнения сходятся в одном: этому слову должен быть свойственен категориальный характер.

Идентификатор выражает в своем значении наиболее общие, родовые признаки по отношению к глаголам – членам ЛСГ [6, с. 51; 10, с. 36–37]. Идентификатор выделяется еще и по признаку ступенчатой идентификации. Э.В. Кузнецова пишет о том, что ступенчатая идентификация слова *ходить* приводит нас к конечному идентификатору *перемещаться*, ср.: *ходить* – «двигаться, ступая ногами (о человеке, животном)»; *двигаться* – *перемещаться*, *перемещаться* – *передвигаться*, *передвигаться* – *перемещаться*. Дальнейшее расчленение невозможно, т.к. глаголы *перемещаться*, *передвигаться* связаны отношениями взаимной идентификации [10, с. 40]. В глаголах – членах ЛСГ категориально-лексическая сема «обрастает» большим, чем в структуре значения базового идентификатора, количеством конкретизирующих сем [6, с. 51].

Исследователи отмечают следующие типы организации глагольных ЛСГ: комплиментарный, иерархический, веерный, градуальный, комплиментарный. Многие лингвисты указывают на полевой характер ЛСГ. Так, В.Г. Гак отмечал, что в ЛСГ различается ядро, включающее слова, характеризующие

ющиеся общим значением, и периферийные элементы, у которых это значение прослеживается не так четко, поскольку совмещается с другими категориальными значениями [4, с. 150]. В.П. Абрамов при анализе семантического класса глаголов передачи выделяет в нем центр и периферию. Семантическое поле данных глаголов ученый представляет в виде большого круга. В центре его находится общее значение этого класса. Далее идут секторы круга, в которых располагаются подклассы. На периферии находятся лексемы смежных классов, которые в определенных контекстах могут выражать передачу [1, с. 10].

Н.А. Козельская в ЛСГ глаголов изменения функционального состояния также отмечает ядро и периферию. Н.А. Шехтман и С.В. Добрынин указывают на то, что «каждая ЛСГ представляет собой микрополе, состоящее из лексических единиц, значения которых покрывают более узкую по сравнению с лексико-семантическим полем семантическую область», и имеющее центр и периферию [18, с. 94]. О полевом характере структуры ЛСГ характерологических прилагательных английского языка говорит Е.М. Меркулова [13, с. 89]. В.В. Банкевич и Н.А. Козельская считают, что ядро, или основу, ЛСГ должны составлять слова с денотативно-сигнификативным типом значения [2, с. 33; 8, с. 6]. Периферию ЛСГ образуют стилистически маркированные и экспрессивные слова, лексемы нейтрального характера с потенциальной семой общего значения и обладающие низкой частотностью, а также слова, которые переходят в данную ЛСГ из других групп.

Следующей важной особенностью глагольных ЛСГ, как и любого другого поля, является деление их на более мелкие группы или подгруппы. Так, В.В. Банкевич замечает, что синонимические и тематические ряды в составе ЛСГ и тематических групп являются первичными блоками системных отношений в лексике. Что касается тематических рядов, то они находятся на периферии ЛСГ [2, с. 34]. И.Т. Вепрева, М.Л. Кусова и Т.В. Матвеева отмечают наличие в ЛСГ нескольких подгрупп, которые выделяются по характерным для них дифференциальным признакам (цель, способ действия, характер объекта и т.п.) [11, с. 52].

На связь ЛСГ между собой указывают многие исследователи. Ю.Н. Караулов, Л.М. Васильев и др. в качестве лингвистической основы пересечения групп видят полисемию. Отдельные лексико-семантические варианты многозначных слов могут принадлежать к ядру одной ЛСГ и периферии другой. Это следует рассматривать как очевидное свидетельство того, что ЛСГ не является замкнутым объединением. В.И. Супрун указывает также на следующие существенные особенности ЛСГ как сегментов словарного состава языка: деление их состава с точки зрения активного и пассивного набора лексем, социально-диалектного употребления, экспрессивно-стилистического признака, происхождения [16, с. 5–6].

Итак, для ЛСГ характерны 1) наличие идентификатора; 2) однородная семантика; 3) членимость на более мелкие подгруппы; 4) меньший объем единиц (по сравнению с семантическим полем); 5) принадлежность единиц к одной части речи; 6) особый тип организации; 7) полевой характер; 8) связь с другими ЛСГ.

Литература

1. Абрамов В.П. Структурно-семантическое описание глаголов передачи в русском языке : автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1980.
2. Банкевич В.В. К вопросу о соотношении лексико-семантических и тематических групп // Семантика слова и предложения : межвуз. сб. науч. тр. Л. : Изд-во Ленингр. гос. пед. ин-та, 1985. С. 30 – 35.
3. Быстрова Л.В., Капатрук Н.Д., Левицкий В.В. К вопросу о принципах и методах выделения лексико-семантических групп слов // Филол. науки. 1980. № 6. С. 75 – 78.
4. Гак В.Г. Сопоставительная лексикология (на материале французского и русского языков). М. : Междунар. отношения, 1977.
5. Денисов П.Н. Лексика русского языка и принципы ее описания. М. : Рус. яз., 1980.
6. Казарин Ю.В. Опыт компонентного анализа базовых идентификаторов лексико-семантических групп русских глаголов // Лексическая семантика : сб. науч. тр. Свердловск : Изд-во Свердл. гос. пед. ин-та, 1991. С. 48 – 54.

7. Караулов Ю.Н. Общая и русская идеография. М. : Наука, 1976.
8. Козельская Н.Д. Лексико-семантическая группа глаголов изменения функционального состояния в современном русском языке (к проблеме формирования) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1984.
9. Кузнецова Э.В. Части речи и лексико-семантические группы слов // Вопр. языкознания. 1975. № 5. С. 78–86.
10. Кузнецова Э.В. Лексикология русского языка : учеб. пособие для филол. фак. ун-тов. М. : Высш. шк., 1982.
11. Лексико-семантические группы русских глаголов : учеб. словарь-справочник / под общей ред. Т.В. Матвеевой. Свердловск : Изд-во Урал. ун-та, 1988.
12. Липатов Д.Т. Лексико-семантические группы слов и моносемные поля синонимов // Филол. науки. 1981. № 2. С. 51–57.
13. Меркулова Е.М. Структура семантического гиперполя характерологических прилагательных // Семантико-функциональные поля в лексике и грамматике : межвуз. сб. науч. тр. Л. : Изд-во ЛГПИ, 1990. С. 87–96.
14. Новиков А.И., Ярославцева Е.И. Семантические расстояния в языке и тексте. М. : Наука, 1990.
15. Репецкая Р.С. К выбору лексико-семантической группы глаголов (на материале глаголов демонстрации, показа, манифестации в современном английском языке) // Проблемы словообразовательной семантики : межвуз. сб. науч. тр. Пятигорск : Изд-во Пятигорск. гос. пед. ин-та иностр. яз., 1984.
16. Супрун В.И. О лексико-семантических группах слов // Ruštínár. 1983. №3. С. 4–6.
17. Филин Ф.П. О лексико-семантических группах слов // Езиковедски исследования в чест на акад. Стефан Младенов. София, 1967.
18. Шехтман Н.Д., Добрынин С.В. Соотношение стандартных и нестандартных языковых средств в семантическом континууме и тексте : межвуз. сб. науч. тр. Челябинск : Изд-во ЧГПИ, 1990. С. 92–108.



Modern idea of language's field structure

There are given the fundamentals of the theory of language's field structure, noted the main characteristics of a field, as well as the classifications of field. Great attention is paid to the theory of semantic field and the main signs of field structures.

Key words: *field structures, nucleus, periphery, core semes, peripheral semes, lexical meaning of a word.*