

**И. В. БУЙЛЕНКО**  
(Волгоград)

## СОВРЕМЕННЫЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ О ПОЛЕВЫХ СТРУКТУРАХ В ЯЗЫКЕ

*Излагаются основы теории полевых структур в языке, отмечаются основные характеристики поля, а также приводятся классификации поля. Большое внимание уделяется теории семантического поля и основному показателю полевых структур.*

**Ключевые слова:** *полевые структуры, ядро, периферия, ядерные семы, периферийные семы, лексическое значение слова.*

Системные отношения в лексике являются одним из наиболее важных вопросов, рассматриваемых в современном языкознании. Как известно, полевой подход был намечен И. Триром и Г. Ипсеном в трудах 1920-х гг. [12, с. 36]. В современном языкознании он получил широкое распространение. Как отмечает И. А. Стернин, полевой подход «распространился на широкий круг явлений – лексические группы или парадигмы, парадигматические поля..., синтаксические поля..., грамматические поля..., грамматико-лексические поля..., функционально-семантические поля... и др.» [12, с. 36]. Теория поля широко используется в таких областях науки, как морфология, грамматика, фонология [6, с. 17]. Поля рассматриваются как системные образования, которые обладают не только собственной спецификой, но и связями и отношениями, свойственными любой системе [10, с. 4].

Основные характеристики поля следующие:

- 1) поле – это набор имеющих семантическую общность, выполняющих в языке единую функцию и связанных между собой системными отношениями элементов;
- 2) поле включает как однородные, так и разнородные элементы;
- 3) поле составляют микрополя, число которых должно быть не меньше двух;
- 4) организация поля может быть и вертикальной, и горизонтальной;
- 5) в поле выделяются ядро и периферия, причем граница между ними нечеткая, размытая; ядро и периферия характеризуются специфическими чертами и выполняют свойственные им функции;
- 6) компоненты поля могут относиться к ядру одного поля и в то же время к периферии другого поля (полей); разные поля частично пересекаются, при этом образуются зоны постепенных переходов [12, с. 38–39].

Все лингвисты отмечают в полевых структурах наличие ядра и периферии с присущими каждой из них особенностями: «...Универсальной структурой лексико-семантической системы признается поле, то есть организация, которая предполагает наличие ядра, периферии и переходной зоны между ними» [7, с. 6]. В языкознании существует несколько классификаций поля. Во-первых, поля делят на первичные, или основные, и вторичные, или дополнительные. Лексические объединения предметно-понятийного типа относятся к первичным полям, а объединения эмоциональной, разговорной и другой лексики – к вторичным [10, с. 6]. Эти поля взаимодействуют. Поля делятся на семантические, лексико-семантические, функционально-семантические, морфосемантические, ассоциативные, грамматические, грамматико-лексические, синтагматические и синтаксические. Охарактеризуем некоторые из них, наиболее важные для нас.

Выделяется два подхода к теории семантического поля. И. Трир считается основоположником нелингвистического (экстралингвистического) подхода, характеризующегося наличием номинативных полей и различного рода тематических и терминологических группировок [15, с. 98]. Согласно лингвистическому подходу, семантическое поле – это совокупность слов, «находящихся в свободных связях по линии их лексического значения в тот или иной исторический период» [4, с. 90]. Для семантического поля характерны наличие интегрального семантического признака, который объединяет все

единицы поля и выражен в архилексеме, системные связи слов и отдельных значений, взаимозависимость и взаимоопределяемость лексических единиц, относительная автономность поля, непрерывность смыслового пространства, обозримость и психологическая реальность для среднестатистического носителя языка [8, с. 381]. Семантическое поле более высокого уровня (в зависимости от сем разной степени обобщения) получило название семантического макрополя, или гиперполя [9, с. 89–90].

Классификация функционально-семантических полей (ФСП) разработана А. В. Бондарко в ряде работ. Ученый считает ФСП «системой разноуровневых средств данного языка (морфологических, синтаксических, словообразовательных, лексических, а также комбинированных – лексико-синтаксических и т.п.), объединенных на основе общности и взаимодействия их семантических функций» [3, с. 21–22]. Исследователь в рамках ФСП выделяет два основных структурных типа:

- 1) моноцентрические (т.е. сильно централизованные) поля с четко выраженной доминантой;
- 2) полицентрические (т.е. слабо централизованные) поля, которые базируются на совокупности различных средств, не образующих единой гомогенной системы.

В рамках второго типа выделяются следующие подтипы:

- а) поля «рассеянной», диффузной структуры, со множеством компонентов (при этом граница между ядром и периферией выражена слабо);
- б) поля компактной полицентрической структуры, с явно выраженными центрами (Там же, с. 61–62).

В. Бёк предлагает другую классификацию ФСП на основе рассмотрения семантических функций, основных понятий плана содержания функционально-семантических полей.

1. Предикативные ФСП модальности, темпоральности, персональности, являющихся составными частями предикативности.

2. Номинативные, или субстанциальные, поля, семантические функции которых имеют своим содержанием определенный факт действительности и выводятся из структурно-семантических типов предложения.

3. Семантические функции третьего типа представляют собой группу интенциональных семантических функций, которые выводятся и из коммуникативных, и из структурно-семантических типов предложения.

4. «Обстоятельственные». Данные ФСП с обстоятельственным ядром опираются на части простого и сложного предложений.

5. «Служебные» ФСП. Их семантические функции выводятся из свойств отдельных частей речи (аспектуальность, нумеральность и т.д.). Свойства данных полей не призваны обозначать главное содержание высказывания [2, с. 24–25].

На наш взгляд, классификация, предложенная А. В. Бондарко, имеет более общий характер, а классификация В. Бёка – частный. Оба подхода существенны для теории ФСП, хотя, как нам кажется, положения В. Бёка в основном дополняют классификацию А. В. Бондарко.

В современной научной литературе лексико-семантическое поле (ЛСП) рассматривается как способ существования лексических средств с общими инвариантными свойствами [14, с. 19]. На основании этого Н. А. Шехтман и С. В. Добрынин указывают на то, что в ЛСП входят слова, значения которых представляют собой определенный участок семантического пространства. В результате данные слова оказываются связанными по значению [13, с. 93]. В основе ЛСП лежат внеязыковые связи денотатов, элементы данного поля не могут заменять друг друга. Идентификатор ЛСП – словосочетание, не входящее в поле. ЛСП выделяется по одной общей семе и объединяет слова одной части речи [10, с. 33].

Как отмечают З. Д. Попова, И. А. Стернин и Е. И. Беляева, полевой структурой является также такое чисто семантическое явление, как семема (Там же, с. 8). Лексическое значение слова – это система сем (микрокомпонентов), образующих семему. В структуре значения выделяются макрокомпоненты (денотативный, коннотативный и др.); некоторые макрокомпоненты имеют полевую структуру. В

значении слова имеются ядерные и периферийные семантические компоненты, которые отличаются по ряду признаков: существенность / несущественность, яркость, частотность, постоянство / непостоянство.

Ядерные семы противопоставляют значение другим значениям в системе языка, периферийные семы дополняют ядро. Ядерные семы отражают постоянный, обязательный, неустранимый признак предмета. Если отсутствует хотя бы один из ядерных признаков, то сема переходит в разряд периферийных. В ближнюю периферию входят семы, у которых отсутствует один из ядерных признаков, данные семы имеют большую яркость и являются сильновероятностными. К дальней периферии относятся слабовероятностные, скрытые и эксклюзивные негативные семы [12, с. 82–83]. Граница между ядерными и периферийными семами является нечеткой, размытой. Ядерные семы в одном значении могут быть периферийными в другом.

Таким образом, нельзя не согласиться с утверждением З. Д. Поповой, И. А. Стернина и Е. И. Беляевой о том, что термин *поле* означает не какую-либо группировку, а принцип организации единиц языка. «...Полевая модель утверждает представление о языке как системе подсистем, между которыми происходит взаимодействие и взаимопроникновение» [10, с. 7]. Итак, основным показателем полевых структур является наличие центра и периферии.

Анализ точек зрения относительно проблемы определения терминов *центр* и *периферия* свидетельствует о том, что их используют в основном при обозначении тех частей объектов, которые соотносятся как системное и асистемное, регулярное, главное и факультативное, но что такая идеализация «системного» центра в противоположность «хаотической» периферии должна быть преодолена в результате рассмотрения центральных и периферийных зон в качестве равноправных [11, с. 39–40]. В. М. Живов и Б. А. Успенский говорят о системности периферии, которая проявляется в двух разных аспектах: 1) «периферия организует себя как зеркальное отражение центра»; 2) отдельные аномальные явления характеризуют всю периферию определенного языка в целом или несколько периферийных классов, тем самым позволяя рассматривать периферийные элементы безотносительно к центру [5, с. 28–29].

В исследованиях, посвященных концепции поля, обычно используются понятия «центр» и «периферия», причем термины *ядро* и *центр* чаще всего рассматриваются как взаимозаменяемые. Л. Д. Андреева в работе «Концепция языкового поля в свете доминантного анализа» разводит эти понятия: при метаязыковом описании понятия «центр» и «ядро» состоят в отношении объемлющего и объемлемого. Центральная часть поля представляет собой сложную организацию и состоит из ядра и околядерного пространства [1, с. 5].

Объем периферии любой полевой структуры значительно превышает количество единиц, относящихся к центру, однако в силу низкой частотности периферийных конститuentов по числу словоупотреблений в текстах центр и периферия семантического поля сближаются. Центр имеет значительную диахроническую глубину, ядерные конститuentы редко изменяют свой статус, употребляясь в языке в течение многих веков. Периферия последовательно синхронична, она подвергается экстралингвистическому воздействию и непрерывно изменяется, пополняясь благодаря переходу потенциальных слов в окказиональные, заимствования, семантического развития лексем и сокращаясь в ходе архаизации, упрощении семантической структуры слова, при утрате единиц.

### Литература

1. Андреева Л. Д. Концепция языкового поля в свете доминантного анализа // Лингвистические исследования – 1986. Социальное и системное на различных уровнях языка : сб. науч. тр. М., 1986. С. 3–10.
2. Бёк В. Классификация семантических функций и комплексов языковых средств // Исследования по семантике. Уфа : Изд-во Башкир. ун-та, 1989. С. 23–32.
3. Бондарко А. В. Функциональная грамматика. Л. : Наука, Ленингр. отд-е, 1984.
4. Долгих Н. Г. Теория семантического поля на современном этапе развития семасиологии // Филол. науки. 1973. № 1. С. 89–98.

5. Живов В. М., Успенский Б. А. Центр и периферия в языке в свете языковых универсалий // Вопр. языкознания. 1973. № 5. С. 24–35.
6. Караулов Ю. Н. Общая и русская идеография. М. : Наука, 1976.
7. Козельская Н. А. Лексико-семантическая группа глаголов изменения функционального состояния в современном русском языке (к проблеме формирования) : автореф. дис. ... канд. филол. наук. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1984.
8. Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. М. : Сов. энцикл., 1990.
9. Меркулова Е. М. Структура семантического гиперполя характерологических прилагательных // Семантико-функциональные поля в лексике и грамматике : межвуз. сб. науч. тр. Л. : Изд-во ЛГПИ, 1990. С. 87–96.
10. Полевые структуры в системе языка / науч. ред. З. Д. Попова. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1989.
11. Рудяков А. Н. Понятийный аппарат семантики лексических групп // Исследования по семантике. Уфа : Изд-во Башк. ун-та, 1989. С. 38–46.
12. Стернин И. А. Лексическое значение слова в речи. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1985.
13. Шехтман Н. А., Добрынин С. В. Соотношение стандартных и нестандартных языковых средств в семантическом континууме // Слово в словаре, семантическом континууме и тексте : межвуз. сб. науч. тр. Челябинск : Изд-во ЧГПИ, 1990. С. 92–108.
14. Щур У. С. Теории поля в лингвистике. М. : Наука, 1974.
15. Яцкина В. И. О некоторых подходах к теории семантического поля // Функционирование языковых единиц в контексте. Воронеж : Изд-во Воронеж. ун-та, 1978. С. 97–102.



### ***Modern ideas of language field structure***

*There are suggested the foundations of the theory of field structure in a language, noted the main characteristics of a field, as well as its classifications. Great attention is paid to the theory of semantic field and the main indicator of field structures.*

*Key words: field structures, nuclear, periphery, nuclear semes, peripheral semes, lexical meaning of a word.*