

Е.А. ЕФИМОВА
(Волгоград)

РАБОТОДАТЕЛИ О ГОТОВНОСТИ МОЛОДЫХ УЧИТЕЛЕЙ К ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Представлены результаты изучения мнения руководителей образовательных учреждений о готовности молодых учителей к воспитательной деятельности. Особое внимание обращено на проблемные области в подготовке учителей, описаны формы работы кафедры педагогики Волгоградского государственного социально-педагогического университета по подготовке студентов к воспитательной деятельности.

Ключевые слова: воспитательная деятельность, готовность к воспитательной деятельности, мониторинг, работодатель, молодые учителя, федеральный государственный образовательный стандарт.

Готовность учителя к воспитательной деятельности должна быть адекватна требованиям современной школы, которая находится в условиях перехода к работе по федеральным государственным образовательным стандартам второго поколения. В разделе «Требования к структуре основной образовательной программы основного общего образования» ФГОС основного общего образования говорится о том, что содержание образования должно подразумевать «программу воспитания и социализации обучающихся на ступени основного общего образования, включающую такие направления, как духовно-нравственное развитие и воспитание обучающихся, их социализация и профессиональная ориентация, формирование экологической культуры, культуры здорового и безопасного образа жизни» [8]. Кроме того, в п. 18.2.3. Стандарта изложены «Требования к программе воспитания и социализации» в общем образовательном учреждении, которую разрабатывает само учреждение, а это означает, что учителя должны обладать необходимыми компетенциями для разработки и надлежащей реализации такой программы.

Исследователи, занимающиеся проблемой подготовки учителей, отмечают низкий уровень готовности выпускников педагогических вузов к воспитательной деятельности (Н.М. Борытко, И.А. Колесникова, Н.К. Сергеев, В.А. Слостёнин и др.). Во многом такая ситуация обусловлена недостаточным учетом требований современной школы к уровню готовности учителей к данному виду деятельности. Для гармонизации запросов сферы образования и качества профессиональной подготовки выпускников педагогических вузов целесообразно проведение систематического мониторинга требований работодателей к молодым учителям.

Представим результаты мониторинга мнений руководителей образовательных учреждений (директоров школ или их заместителей) о готовности молодых учителей, стаж работы которых не превышает 5 лет, к воспитательной деятельности. Особенность данного мониторинга состоит в том, что он является не только методом исследования, но и средством управления качеством образовательного процесса в вузе. Это становится возможным только в том случае, когда мониторинг осуществляется как постоянное отслеживание уровня удовлетворенности работодателей качеством подготовки выпускников вуза с целью улучшения качества всех компонентов образовательного процесса через гармонизацию требований федерального государственного образовательного стандарта и рынка труда [5].

На этапе разработки диагностического инструментария мы обратились к диссертационным исследованиям, посвященным проблеме подготовки учителей к воспитательной деятельности (С.С. Гагарин, Т.Н. Дёмина, А.В. Маркова и др.). При различии подходов к определению сущности данной готовности и особенностях субъектов воспитательной деятельности все исследователи выделяют такие ее компоненты, как *потребностно-мотивационный* (осознанная потребность в решении воспитательных задач, мотивационно-ценностное отношение к воспитательной деятельности), *когнитивный* (система знаний по проектированию и реализации воспитательной деятельности с различными группами учащихся), *деятельностный* (способность самостоятельно осуществлять воспитательную деятельность,

используя новые технологии воспитания) и *рефлексивный* (самоанализ результатов воспитательной деятельности). Эти компоненты готовности и стали предметом оценки для работодателей – руководителей образовательных учреждений.

Мониторинг проводился на базе Центра мониторинга качества подготовки специалистов, созданного в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете (ВГСПУ) в 2002 г. Для данного мониторинга была разработана специальная анкета, которая содержала высказывания о готовности молодых учителей к осуществлению воспитательной деятельности, и программу беседы, предполагающую в основном открытые ответы респондентов.

Приведем результаты опроса 2012–2013 гг., в котором руководители образовательных учреждений Волгограда и Волгоградской области оценивали готовность молодых учителей (выпускники ВГСПУ 2007–2012 гг.) к воспитательной деятельности. Было опрошено более 250 респондентов.

В целом анализ полученных результатов свидетельствует о достаточно высокой оценке готовности выпускников университета к воспитательной деятельности. Это подтверждается тем, что большинство высказываний в анкете были оценены 4 баллами и выше по 5-балльной шкале.

В рамках *потребностно-мотивационного компонента* готовности молодых учителей к воспитательной деятельности работодатели высоко оценили гуманистический стиль взаимодействия молодых учителей с учащимися (среднее значение – 4,57 балла). Отношение учителя к профессии педагога в целом также сказывается на стиле его взаимодействия с учениками, а следовательно, и на том, как построена его воспитательная деятельность. Высказывание об устойчивой направленности на педагогическую деятельность, положительном отношении к работе учителя было оценено работодателями средним значением 4,46 балла. Этот показатель свидетельствует о том, что профессиональная подготовка в вузе способствует эффективной идентификации студентов с получаемой педагогической профессией.

В качестве слабых сторон проявления готовности в рамках *потребностно-мотивационного компонента* работодатели указали низкий уровень мотивации молодых специалистов к воспитательной деятельности (23% опрошенных). Более трети всех респондентов (33%) отметили отсутствие у молодых специалистов желания выполнять функции классного руководителя, мотивируя это низким уровнем материальной компенсации такого рода деятельности при значительной нагрузке. В целом основная мысль респондентов сводится к тому, что молодые учителя не заинтересованы в осуществлении воспитательной деятельности как таковой, рассматривают свою работу в школе как временную и т.д.: «нет желания общаться с детьми вне урока» (директор школы, стаж руководящей работы более 10 лет); «боятся брать на себя ответственность» (зам. директора школы, стаж руководящей работы 5 лет); «не видят смысла в решении воспитательных задач, не умеют их формулировать» (директор школы, стаж руководящей работы более 10 лет).

Высказывания относительно *когнитивного компонента* готовности молодых учителей к осуществлению воспитательной деятельности оценены достаточно высоко (средний балл – 4,38). При этом, по мнению 17% респондентов, учителя затрудняются сформулировать цели и задачи воспитания, спланировать свою воспитательную деятельность. Анализ открытых ответов показал, что 4,2% респондентов отнесли к слабым сторонам готовности недостаточный уровень знаний возрастных особенностей учащихся, технологий тьюторского сопровождения: «не знают особенностей работы с подростками, боятся их» (зам. директора школы, стаж руководящей работы более 5 лет); «не знают, как общаться со старшеклассниками» (зам. директора школы, стаж руководящей работы до 5 лет).

Значительный разброс в оценках наблюдается относительно *деятельностного компонента* готовности. Работодатели достаточно высоко оценили компетентность молодых учителей в применении информационно-коммуникационных технологий в воспитательной деятельности (19% респондентов поставили высший балл). Однако 11,5% работодателей к проблемным областям отнесли слабое владение формами и методами организации внеклассной работы. Недостаточные организационные способности молодых специалистов отметили 9% респондентов, а 7% к слабым сторонам отнесли неумение

молодых учителей взаимодействовать с родителями по вопросам воспитания детей. Наиболее характерные высказывания руководителей: «не умеют общаться с родителями» (зам. директора школы, стаж руководящей работы более 5 лет); «не готовы к работе с девиантными детьми» (директор школы, стаж руководящей работы менее 5 лет); «не владеют современными воспитательными технологиями» (директор школы, стаж руководящей работы более 10 лет).

Рефлексивный компонент готовности к воспитательной деятельности получил оценку 4,16 балла. 7% респондентов отметили значительные затруднения и даже нежелание молодых учителей осуществлять анализ собственной деятельности: «завышенная самооценка, считают, что все знают, а сами не умеют адекватно оценить то, что сделали» (зам. директора школы, стаж работы руководящей более 5 лет); «не хотят слушать опытных педагогов, ведут себя высокомерно» (директор школы, стаж руководящей работы более 10 лет).

Подводя итоги, можно сказать, что наибольшее количество нареканий руководителей образовательных учреждений в адрес молодых учителей связано с их коммуникативными и организационными умениями. Выпускники педагогических вузов испытывают существенные сложности в планировании и оценке своей воспитательной деятельности. Большинство респондентов говорят о том, что молодые учителя «боятся» браться за классное руководство. Это свидетельствует о том, что у выпускников педагогического вуза не сформирована потребность в такой деятельности, они «предметно-ориентированные» учителя. Известно, что умение и мастерство приходят с годами, а главное – это желание приняться за работу. Для этого в период обучения в вузе нужно сформировать такое желание, показать значимость, важность и необходимость осуществления воспитательной деятельности.

В опыте работы кафедры педагогики ВГСПУ данная проблемная область в подготовке учителей устраняется различными средствами – открыта новая магистерская программа «Воспитательная деятельность», в учебный план профилей по направлению «Педагогическое образование» введен ряд элективных курсов: «Целостный учебно-воспитательный процесс в школе», «Целеполагание в воспитательной деятельности», «Организация внеклассной работы с учащимися», «Взаимодействие школы и семьи», «Организация ученического самоуправления» и др. В настоящее время, следуя требованиям ФГОС ВПО, к чтению данных курсов планируется привлекать лучших классных руководителей, педагогов дополнительного образования, которые обладают опытом осуществления воспитательной деятельности и готовы поделиться этим опытом с будущими учителями.

Литература

1. Борытко Н.М. В пространстве воспитательной деятельности : моногр. / науч. ред. Н.К. Сергеев. Волгоград : Перемена, 2001.
2. Воспитательная деятельность педагога / под общ. ред. И.А. Колесниковой, В.А. Сластёнина. М. : Академия, 2005.
3. Гагарин С.С. Формирование готовности студентов вузов физической культуры к воспитательной деятельности на основе идей олимпизма : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Саратов, 2013.
4. Демина Т.Н. Проблема готовности педагога к воспитательной работе. URL : <http://www.psi.lib.ru/statyi/sbornik/gpvr.htm>.
5. Ефимова Е.А. Мониторинг требований работодателей к качеству подготовки специалистов с высшим образованием: функции и структура // Изв. Волгогр. гос. пед. ун-та. Сер. : Пед. науки. 2012. № 1(35). С. 59–62.
6. Маркова А.В. Проблема готовности педагога к воспитательной работе с детьми группы риска // Социализация и ресоциализация подростков и молодежи: междисциплинарный аспект (к юбилею проф. А.С. Новосёловой) : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (2011 г.). URL : <http://pedagog.pspu.ru/conference>.
7. Сергеев Н.К. Избранные труды по педагогике. Волгоград : Перемена, 2011.
8. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего (полного) общего образования (утвержден приказом Минобрнауки России от 17 мая 2012 г. № 413) // Министерство образования и науки РФ : сайт. URL : <http://минобрнауки.рф/документы/2365>.

Employers about readiness of young teachers for educational work

There are suggested the results of investigating the opinions of heads of educational institutions about readiness of young teachers for educational work. Special attention is paid to the problem areas in training teachers, described the forms of work of the pedagogy department of the Volgograd State Socio-Pedagogical University in training students for educational work.

Key words: *educational work, readiness for educational work, monitoring, employer, young teachers, Federal state educational standard.*