

**А.В. КОМЛЕВ**  
(Волгоград)

## НАУЧНОЕ ПОНИМАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЛАДШЕГО ПОДРОСТКА КАК ОСНОВА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ

*Рассматриваются научное понимание понятия «ответственность»,  
уровни развития ответственности и соответствующие им ключевые характеристики.*

Ключевые слова: *ответственность, мораль, нравственность, младший подросток.*

В настоящее время наблюдается усиление внимания государства к воспитанию *ответственности* как важнейшего личностного качества, которое является главным условием конструктивной деятельности, активности субъекта, стимулирующее его постоянное развитие. Этот запрос подтверждается различными государственными документами, такими как Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (2009), концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (2009) и Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (2010). Вместе с тем, реакция системы среднего образования на эти требования остается неэффективной. Педагоги предпринимают попытки формирования ответственности как одного из ведущих регуляторов социального поведения младшего подростка и личностного результата освоения основной образовательной программы общего образования, однако, развитие данного качества затруднено, т. к. отсутствует научное понимание ответственности младшего подростка как основы для педагогического целеполагания.

Анализ этимологии слова *ответственность*, закрепленной в словаре М. Фасмера [8] (от существительного *ответ* и глагола *ответить*) и идентичной словам *совет* и *договор* в старославянском языке, а также его определение, обозначенное В.С. Безруковой как положительное духовно-нравственное качество личности, проявляющееся как готовность и способность человека давать отчет, быть подконтрольным за результаты своей деятельности, позволило обнаружить, что изначально ответственность понималась в большей степени как способность человека отвечать за свои поступки. Основными характеристиками ответственности здесь являются самоконтроль, рефлексия, чувство долга.

Сходную с определением В.С. Безруковой трактовку находим в Толковом словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, в котором ответственность понимается как необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках [7]. В дополнение к предыдущим характеристикам в данном определении акцент делается на ответственности перед законом, т.е. так называемой «формальной ответственности». Ответственность выступает здесь как средство внешнего контроля и внешней регуляции деятельности личности, которая выполняет должное вопреки своему желанию. Отличительными характеристиками в этом случае видятся социальный долг, нормативность, послушность, внешний контроль и внешняя регуляция.

Более широкое определение ответственности дает советский философский словарь под ред. Л. Ф. Ильичева. Ответственность здесь определяется как философско-социологическое понятие, отражающее объективный, исторически конкретный характер взаимоотношений между личностью, коллективом, обществом с точки зрения сознательного осуществления предъявляемых к ним взаимных требований. Авторы акцентируют внимание на социальных нормах, которые выступают скорее не как непосредственные регуляторы поступков, а как обоснования для человека линии его поведения и выбора вариантов действий в той или иной ситуации.

Авторы тематического философского словаря (Н.А. Некрасова, С.И. Некрасов, О.Г. Садикова), определяя ответственность как способность и возможность человека выступать полноправным субъектом собственного поведения – сознательно и добровольно выполнять нравственные и правовые тре-

бования, осуществлять стоящие перед ним задачи. В данном определении уделяется особое внимание трем главным условиям проявления ответственного поведения: наличию закона (общественного или морального), вменяемости (невменяемые не несут ответственности) и свободе (мы не несем ответственности за поступок, совершенный по принуждению). Из сказанного выше можно выделить такие характеристики ответственности, как сознательность, добровольность, вменяемость (осознанность), свобода принятия решения и наличие закона, относительно которого можно судить о проявленной ответственности.

«Словарь по этике» под ред. И.С. Кона дает следующее определение: ответственность – категория этики, характеризующая личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований, предъявляемых обществом; выражающая степень участия личности и социальных групп как в их собственном нравственном совершенствовании, так и в совершенствовании общественных отношений. Ответственность здесь служит средством внутреннего контроля и внутренней регуляции деятельности личности, которая выполняет должное по своему усмотрению, сознательно и добровольно. Отличительными характеристиками представленного определения ответственности являются самоконтроль, саморегуляция, сопричастность событию, готовность действовать, невзирая на обстоятельства. Близкое по значению определение дает С.Л. Рубинштейн, который под ответственностью понимает верность самому себе, доверие к нравственному содержанию собственных чувств, уверенность в своей правоте.

Проблема ответственности в различных этических и правовых учениях рассматривается в связи с философской проблемой свободы (воли, принятия решения, действия), вменения и вины. Часто поднимается вопрос о том, возможно ли вообще считать человека свободным в своих действиях и где находится грань между свободой и необходимостью. Но с уверенностью можно говорить о том, что особенности развития современной цивилизации объективно обуславливают возрастание меры ответственности каждого человека за свое собственное совершенствование и прогресс общества в целом.

В психологическом словаре под редакцией П.С. Гуревича ответственность определяется как одна из важнейших форм активности личности, проявляющаяся у разных типов личности по-разному, гармонично (или противоречиво), связанная с инициативой, способностью отвечать за свои действия. Также авторами выявляются полярные типы: исполнитель с высоким чувством долга, чувством вины или, напротив, самодостаточный тип с высокой степенью уверенности. Подчеркивается, что специфика ответственности, в частности, в российском менталитете связана не с правовым сознанием, а с особой «конвенциональной моралью» (взаимностью обязательств).

Опираясь на работы Д.А. Леонтьева, М.Ю. Кондратьев [4], в которых **под ответственностью** понимается волевое личностное качество, проявляющееся в осуществлении контроля за деятельностью человека и выделяются внешние формы, обеспечивающие возложение ответственности (подотчетность, наказуемость и т.д.), и внутренние формы саморегуляции (чувство ответственности, чувство долга), мы дополним сущностные характеристики ответственности, выделенные выше. По мнению авторов, на принятие ответственности за успех или неудачи существенное влияние оказывает уровень развития группы, в которые так или иначе включен человек, ее сплоченность, близость ценностных ориентаций, эмоциональная идентификация. Сходную трактовку дает С.Ю. Головин в своем словаре практического психолога. Ответственность он определяет как реализуемый в разных формах контроль над деятельностью субъекта с позиции выполнения им принятых норм и правил.

Близкие по значению определения ответственности, схожие с представленным в словаре по этике под ред. И.С. Кона дают Г.М. Коджаспиров, А.С. Воронин и С.М. Вишнякова. Г.М. Коджаспиров под ответственностью понимает способность личности контролировать свою деятельность в соответствии с принятыми в обществе или коллективе социальными, нравственными и правовыми нормами и правилами, чувством долга. А.С. Воронин – способность личности понимать соответствие результатов своих действий поставленным целям, принятым в обществе или коллективе социальным, нравственным и правовым нормам и правилам, в результате чего возникает чувство причастности к

общему делу, а при несоответствии – чувство невыполненного долга. С.М. Вишнякова – форму саморегуляции личности, выражающуюся в осознании себя причиной совершаемых поступков и их последствий и в осознании и контроле своей способности выступать причиной изменений (или противодействия изменениям) в окружающем мире и в собственной жизни. Здесь еще раз подчеркивается значимость именно внутренней ответственности, когда субъект принимает ответственность на себя и осознает свою причастность и готовность действовать, невзирая на обстоятельства, часто даже вопреки им, менять что-либо в себе или окружающей реальности.

Выделенные сущностные характеристики ответственности дополняются Б.М. Бим-Бадом, который в своем педагогическом энциклопедическом словаре ответственность представляет как отношение зависимости человека от чего-то, воспринимаемого им в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий, прямо или косвенно направленных на сохранение иного или содействие ему. Он различает ответственность *естественную* и *контракторную*. Ответственность, обусловленная статусом, осознается человеком как призвание, ответственность, обусловленная соглашением – как обязанность.

Из большого количества исследований, посвященных категории «ответственность», большой интерес представляют работы таких ученых, как Л.И. Дементий, М.Ю. Кондратьев и В.А. Ильин, Д.А. Леонтьев, К. Муздыбаев, В.В. Сериков. Л.И. Дементий в своих исследованиях утверждает, что наиболее легко ответственность как субъектная личностная характеристика обнаруживается в ситуациях преодоления преград, в трудных для личности условиях [3]. Именно в таких ситуациях актуализируются все сущностные признаки ответственности: готовность к преодолению трудностей, определение собственных ресурсов, возможностей для преодоления, механизмы контроля, осознанная антиципация последствий ситуации. Полученные ею данные о роли ответственности в решении трудных ситуаций, свидетельствуют о том, что ответственность является не просто личностным механизмом разрешения трудностей, она выступает универсальным копинг-ресурсом, обеспечивая оптимальное для личности разрешение трудностей, являясь тем самым основой психического комфорта, снижение напряженности, повышение успешности.

В своей книге «Азбука социального психолога-практика» М.Ю. Кондратьев и В.А. Ильин определяют ответственность как черту характера, отчетливо проявляющуюся на установочном и поведенческом уровне и как готовность и ее реализация взять на себя груз принятия решения и санкций за неудачу не только, когда данная активность осуществляется самим ответственным субъектом и на него формально или неофициально возложен контроль за проявлениями групповой активности и ее последствиями [4]. Авторами подчеркивается, что подлинно ответственное поведение проявляется в неформальной системе межличностных отношений и в условиях принятия ответственности за успехи и неудачи в условиях совместной деятельности. Проводится взаимосвязь ответственности с личностными параметрами, такими как интернальность-экстернальность и мотивация достижения. Также М.Ю. Кондратьев и В.А. Ильин наряду с личной предрасположенностью выделяют ряд собственно социально-психологических переменных, повышающих или, наоборот, понижающих вероятность ответственного поведения индивида в той или иной ситуации. Такими факторами является *уровень группового развития, предсказуемость и осознанность индивидом возможных последствий своей активности, степень анонимности предполагаемых действий*. Подчеркивается утверждение, подтвержденное результатами целого ряда экспериментов, что обезличенная активность приводит к размыванию ответственности даже в группах высокого уровня развития.

Д.А. Леонтьев категорию «ответственность» объединяет с понятиями «свобода» и «духовность». Ответственность он определяет как осознание человеком своей способности выступать причиной изменений (или противодействия изменениям) в окружающем мире и в собственной жизни, а также сознательное управление этой способностью [5]. Ответственность, по его мнению, является разновидностью регуляции, которая присуща всему живому, однако ответственность зрелой личности – это внутренняя регуляция, опосредованная ценностными ориентирами. Такой орган человека, как со-

весть, непосредственно отражает степень рассогласования поступков человека с этими ориентирами. Д.А. Леонтьев считает, что при внутренней несвободе не может быть полноценной личностной ответственности, и наоборот. Ответственность выступает как предпосылка внутренней свободы, поскольку лишь осознавая возможность активного изменения ситуации, человек может предпринять попытку такого изменения. Однако верно и обратное: лишь в ходе активности, направленной вовне, человек может прийти к осознанию своей способности влиять на события. В своей развитой форме свобода и ответственность неразделимы, выступают как единый механизм саморегулируемой произвольной осмысленной активности, присущей зрелой личности в отличие от незрелой.

К. Муздыбаев ответственность определяет, прежде всего, как качество, характеризующее социальную типичность личности и выделяет следующие векторы развития ответственности [6]:

1. От коллективной к индивидуальной (вектор индивидуализации по Ж.Пиаже). С развитием социума за поступок отдельного человека отвечает не группа, к которой принадлежит человек, совершивший поступок, а он сам;

2. От внешней к внутренней осознанной личностной ответственности (вектор спиритуализации ответственности по Ж. Пиаже), переход от внешнего к внутреннему контролю поведения;

3. От ретроспективного плана к перспективному – ответственность не только за прошлое, но и за будущее; личность не только предвидит результаты своих действий, но и стремится активно их достигать;

4. Ответственность и «срок давности» – возможность влияния прежних отношений между людьми на их настоящие взаимоотношения, когда они уже другие.

В.В. Сериков говоря в своих исследованиях о многообразии функций личности условно сводит их к трем базовым. Первой среди таковых он выделяет *функцию ответственности* как фундаментальную личностную характеристику, проявляющаяся в универсальной готовности отвечать «за все, перед всем и всеми» И чем выше эта переживаемая личностью сфера ответственности, тем более развита личность. Причем эта личностная ответственность в отличие от различных социально нормированных ее проявлений носит подлинно нравственный характер [8].

Выделяя младший подростковый возраст как критический с точки зрения формирования личности Д.А. Леонтьев утверждает, что именно в этом возрасте наряду с формированием соответствующих личностных механизмов – свободы и ответственности – происходит их содержательное ценностное наполнение, что выражается в формировании индивидуального мировоззрения, системы личностных ценностей и, в конечном счете, в обретении человеком духовности как особого измерения личностного бытия [5].

Младший подростковый возраст как наиболее благоприятный возрастной этап для формирования стержневых качеств личности также выделяет Д.И. Фельдштейн. Своеобразие социальной ситуации развития младшего подростка он определяет во включении его в новую систему отношений и общения со взрослыми и товарищами при переходе в среднее звено школы, выполнению новых функций. По сравнению с младшим школьником младшему подростку приходится устанавливать отношения не с одним, а со многими учителями, учитывать особенности их личности и требований (порой противоречивых). Все это определяет совсем иную их позицию по отношению к учителям, как бы эмансипирует младших подростков от непосредственного влияния взрослых, делая их значительно более самостоятельными. Стремление занять значимую позицию в обществе, в мире взрослых делает младшего подростка особенно сензитивным к социальным ценностям, облегчает их усвоение [10].

Д.Б. Эльконин определяет младший подростковый возраст (10–12 лет) как переход от детства к отрочеству, познавательная деятельность в котором направлена на познание системы отношений в разных ситуациях. Ведущей деятельностью в этом возрасте им выделяется интимно-личностное общение в процессе обучения организационной трудовой деятельности. Центральными новообразованиями – стремление к «взрослости», бурная эмоциональная реакция даже на мнимую несправедливость, самооценка, подчинение нормам коллективной жизни. Подчеркивается преимущественное развитие личностной сферы психики [11].

Предшествующий анализ приводит нас к выводу, что определение ответственности как личностного качества человека большинством авторов рассматривается в соотношении с этическими понятиями «мораль» и «нравственность». Понимая вслед за Н.М. Борытко под моралью систему представлений о нормах поведения в обществе и ориентацию на внешнюю норму, оценки других, сообщества, культуры, а под нравственностью внутренние побудительные силы и регулятивы культуросообразного поведения человека, ориентацию на внутренне понятый смысл вещей и явлений жизни, можно выделить два уровня развития ответственности как качества личности: 1) *моральный*, ключевыми характеристиками которого являются социальный долг, нормативность, послушность, внешний контроль и внешняя регуляция, и 2) *нравственный*, ключевыми характеристиками которого являются самоконтроль, саморегуляция, сопричастность событию, рефлексия, сознательность, добровольность, вменяемость, свобода принятия решения, эмоциональная идентификация [1].

В силу специфики младшего подросткового возраста, которому присущи «переход к иной, более высокой форме учебной деятельности и новому отношению к учению, приобретающему именно в этот период личностный смысл» [12], «рост стремления к самоактуализации, повышение уровня социальной активности, развитие способности к рефлексии, к осознанию своего внутреннего мира и личностных качеств» [9], «самооценка, потребность осознать, оценить себя как личность, свои сильные и слабые стороны» [2] в этом возрастном периоде более перспективным видится понимание ответственности в аспекте нравственных характеристик личности.

Проведенное исследование, подтверждаемое результатами опытно-экспериментальной работы, позволяет нам рассматривать ответственность младшего подростка в качестве педагогической цели на каждом этапе обучения как качество личности, проявляющееся в форме рационального осознания личностью нравственного значения совершаемых действий и являющееся внутренним регулятивом ее культуросообразного поведения и дает возможность разработать пути совершенствования процесса формирования ответственности младшего подростка в условиях модульно-рейтинговой системы обучения.

### Литература

1. Борытко Н.М. Этическое воспитание. Волгоград : Изд-во ВГИПК РО, 2006.
2. Гамезо М.В., Петрова Е.А., Орлова Л.М. Возрастная и педагогическая психология: учеб. пособие для студентов всех специальностей педагогических вузов. М. : Педагогическое общество России, 2003.
3. Дементий Л.И. Ответственность как способ жизни // Методологические проблемы современной психологии : иллюзии и реальность: материалы Сибирского психологического форума, 2004 г. 16–18 сент. С.116–120.
4. Кондратьев М. Ю., Ильин В. А. Азбука социального психолога-практика. М. : ПЕР СЭ, 2007.
5. Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. 2-е изд. М. : Смысл, 1997.
6. Муздыбаев К. Психология ответственности. Изд. 2, доп. М. : Либроком, 2010.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М. : Азбуковник, 2000
8. Сериков В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. М.: Логос, 1999.
9. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка : в 4 т. 3-е изд., стер. СПб. : Терра, 1996.
10. Фельдштейн Д.И. Проблемы возрастной и педагогической психологии. М., 1995.
11. Эльконин Д.Б. Психическое развитие в детских возрастах: избр. психолог. тр. / под ред. Д.И. Фельдштейна. М., 1997.
12. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды / под ред. В.В. Давыдова, В.П. Зинченко М. : Педагогика, 1989.



### *Scientific comprehension of primary school pupil's responsibility as the basis for pedagogic goal setting*

*There is considered the scientific comprehension of the notion "responsibility", the levels of responsibility development and the key characteristics corresponding to them.*

Key words: *responsibility, morality, junior teenager.*