

**С.И. ПРЯХИН**  
**(ВОЛГОГРАД)**

## **АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ПРИРОДНЫХ КОМПЛЕКСОВ ГУСЕЛЬСКО-ТЕТЕРЕВЯТСКОГО КРЯЖА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ДЛЯ НАУЧНОГО ОБОСНОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ПРИРОДНОГО ПАРКА**

*Рассматривается научное обоснование перспектив придания уникальным природным комплексам Гусельско-Тетеревятского кряжа статуса природного парка, имеющего важное природоохранное значение в целях минимизации геоэкологических последствий нефтедобычи и рационального сочетания хозяйственных и экологических интересов.*

*Ключевые слова: природный парк, нефтедобыча, особо охраняемые природные территории, Гусельско-Тетеревятский кряж, геоэкологические проблемы.*

Сохранение биологического разнообразия природных геосистем, сбережение ценных в природоохранном отношении территорий является в настоящее время важнейшим как для Российской Федерации, так и ее отдельных регионов, в частности, Волгоградской области и решается главным образом в рамках структурно-консервационного направления охраны природы. Волгоградская область является уникальным по своим природным особенностям регион и обладает значительным промышленным, аграрным и природно-ресурсным потенциалом. Интенсивное освоение ресурсов проявляется комплексом экологических проблем, основными из которых – трансформация естественных природных ландшафтов и сокращение биоразнообразия. В то же время на территории области сохранились массивы уникальных ненарушенных степей – ландшафты нагорно-байрачных лесов Гусельско-Тетеревятского кряжа [2]. Наиболее эффективной формой сохранения природных комплексов (ПК) и биоразнообразия является организация особо охраняемых природных территорий (ООПТ).

Режим особо охраняемых природных территорий в нашей стране наряду с Федеральным законом от 10.01.1992 г. № 7-ФЗ «Об охране ОС» (глава IX) устанавливается Федеральным законом от 14.03.1995 г. № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» и Распоряжением Правительства РФ от 22.12.2011 г. № 2322-р «О концепции развития системы особо охраняемых природных территорий на период до 2020 г.». Основным официальным документом в области государственной природоохранной политики является «Экологическая доктрина Российской Федерации», одобренная распоряжением Правительства РФ от 31.08.2002 № 1225, где относительно региональной политики отмечена необходимость внедрения природно-ландшафтного принципа, в т.ч. бассейнового и принципа управления природными комплексами. В 2003 г. Правление WWF (Всемирного фонда дикой природы) в России предложило проект «Концепции развития систем охраняемых природных территорий в РФ», в котором изложены общеметодические подходы к созданию сети ООПТ [8; 19]. Правительством утверждены специальные положения по правовому режиму отдельных их категорий, которые могут иметь международное, федеральное, региональное или местное значение. При этом, природные парки учреждаются только на уровне регионов.

Работы по обоснованию и созданию сети особо охраняемых природных территорий в Волгоградском государственном социально-педагогическом университете (ВГСПУ) и Волгоградской области ведутся давно. Подавляющая часть современных природоохранных объектов была научно обоснована и создана приблизительно в период с начала 1970-х до середины 1990-х гг. [1]. Самым последним природным парком на территории области, утвержденным постановлением Волгоградской областной Думы от 24.06.2004 г. № 8/236 стал «Природный парк “Усть-Медведицкий”». К сожалению, нормативно-правовое обеспечение функционирования природных парков региона в части образования и утверждения положения о природном парке было осуществлено несколько запоздало за период с 2000 г. по 2010 г. на основании Законов Волгоградской области и постановлений областной Думы.

В 2011 г. была продолжена работа по формированию системы ООПТ Комитетом природных ресурсов и охраны окружающей среды Администрации Волгоградской области, который был наделен

такими полномочиями. В результате чего на территории области создано 6 ООПТ регионального значения, сеть которых, за исключением природных парков и зоологических (охотничьих) заказников, начала формироваться с 2008 г. [5].

Функционирование сети ООПТ на территории Волгоградской области регламентируется Законом Волгоградской области от 07.12.2001 г. № 641-ОД «Об ООПТ Волгоградской области» и постановлений Главы Администрации Волгоградской области от 04.07. 2006 г. № 805 «Об утверждении перечня ООПТ на территории Волгоградской области» и от 05.12.2012 г. № 2021 «Об утверждении порядка отнесения территорий к особо охраняемым природным территориям регионального значения» [4; 5].

Природно-заповедный фонд Волгоградской области на 01.01.2012 г. составляет 986,68 тыс. га или 8,64% от общей площади области и включает 53 ООПТ только регионального значения (табл.). При формировании региональной системы ООПТ неизбежно встает кардинальный теоретический и практический вопрос – какова должна быть оптимальная их площадь? По разным источникам в среднем предлагается 10-20% (теоретически 1/3). Практически в разных южных регионах европейской России он варьируется от 1,4 % (Саратовская область) до 23,3 % (Краснодарский край).

#### Природно-заповедный фонд регионального значения в Волгоградской области по состоянию на 01.01.2012 г. (5, с дополнениями автора)

№ п/п	Категория ООПТ	Кол-во объектов	Площадь, га	% от общей территории области
1.	Природные парки	7	709413,56	6,20
2.	Государственные природные заказники	8	245667,10	2,17
3.	Памятники природы	18	2662,09	0,02
4.	Особо ценные территории	18	26506,95	0,23
5.	Лечебно-оздоровительные местности и курорты	1	2298,90	0,02
6.	Охраняемые ландшафты	1	90,00	0,001
	<b>Итого:</b>	<b>53</b>	<b>986638,60</b>	<b>8,64</b>

Как показал мировой опыт, доля охраняемых территорий в общей площади региона должна быть не менее 25–30%. Хотя исследования российских ученых последних лет показывают, что этот показатель будет сугубо индивидуален для административного региона любого ранга или любой территории вообще из-за физико-географических и биолого-экологических особенностей региона, устойчивости природных комплексов и их компонентов к антропогенным воздействиям, степени лесистости, природно-ресурсного потенциала [6]. Исходя из этих соображений, с нашей точки зрения, доля ООПТ (% от общей площади) не может быть универсальной или сходной в разных регионах и, тем более, директивной и окончательной и этот показатель должен формироваться на основе фундаментальных знаний об особенностях природных условий и ресурсов региона.

Анализ таблицы показывает, что на территории области нет ни одной природоохранной территории федерального подчинения, т.е. отсутствуют заповедники и национальные парки, в связи с этим, и число природных парков для такого крупного региона как Волгоградская область крайне недостаточно. Это связано с тем, что особенно на рубеже XX – XXI вв. в Волгоградской области происходила стагнация процесса развития сети ООПТ, несмотря на то, что научным сообществом региона и, в первую очередь, сотрудниками ВГСПУ подготовлен целый пакет их научных обоснований. Существуют и другие проблемы. Достаточно ли репрезентативна действующая и предлагаемая сеть ООПТ? Обеспечит ли она сохранение естественного биоразнообразия региональной биоты, наиболее ценных в рекреационном отношении и наиболее уязвимых к антропогенным воздействиям природных объектов (ландшафтов, биотопов, сообществ, популяций видов)? Кроме того, некоторые категории действующих ООПТ имеют абсолютно формальный природоохранный статус, особенно природные заказники и особо ценные тер-

ритории, для которых недостаточно разработано положение о регламентации хозяйственной деятельности. Очень важно активизировать деятельность по обоснованию и созданию охраняемых объектов с природно-территориальными комплексами (ПТК), находящимися в естественном состоянии с учетом рационального сочетания экономических и природоохранных интересов. В связи с этим, проведенное автором научное обоснование может считаться перспективным и актуальным на сегодняшнем этапе исследовательских работ в области природоохранной политики в Волгоградском Поволжье.

*Постановка проблемы.* Научное обоснование идеи придания уникальной территории Гусельско-Теревятского кряжа, представляющей особую ценность для сохранения флоры и фауны естественного ландшафта и имеющего большое научное, просветительское и рекреационное значение, статуса природного парка «Гусельско-Теревятский кряж» в целях минимизация геоэкологических последствий нефтедобычи и рационального сочетания хозяйственных и природоохранных интересов в северной части Волгоградской области [17].

*Цели и задачи исследования.* Целью данного проекта является составление научного обоснования создания природного парка «Гусельско-Теревятский кряж» для решения актуальных научных, образовательных, природоохранных, просветительских и рекреационных задач как для всей системы особо охраняемых природных территорий Волгоградской области, так и для сети ООПТ Жирновского, Камышинского и Котовского муниципальных районов, на стыке которых расположен особо ценный объект «Теревятский».

Для достижения поставленных целей решались следующие задачи:

- анализ, обобщение и систематизация результатов предыдущих исследовательских работ, литературных источников и картографических материалов по изучению экологической и рекреационной ценности территории;
- проведение экспедиционно-полевых исследований по анализу и мониторингу состояния уникальных ПТК в условиях рекреационного использования территории природного парка, сбор натурного материала;
- поддержание и реализация инициативы региональной научной общественности по приданию статуса природного парка особо ценной территории «Теревятский»;
- научное обоснование необходимости организации природного парка, повышения статуса особо ценной территории и ее перевод в категорию парка – доказательства его уникальности, природоохранного и научного значения;
- определение круга геоэкологических проблем территории и роли планируемого природного парка в их решении;
- функциональное зонирование территории природного парка для оптимизации природопользования, рационального сочетания хозяйственных и природоохранных интересов и в целях экологически ориентированной производственной деятельности Памятно-Сасовского нефтегазопромысла ТПП «Жирновскнефтегаз» ОАО «РИТЭК-Волгограднефтегаз»;
- решение социально-экономических проблем на территории планируемого парка путем создания новых рабочих мест;

*Обсуждение результатов исследования.* В ходе работы над проектом организации природного парка установлено, что особо ценная территория «Теревятский», расположенная на стыке Жирновского, Котовского и Камышинского муниципальных районов занимает площадь в 150 га (1,5 км<sup>2</sup>) с характерной для кряжа формой рельефа в виде плоского (бронированного) водораздела, имеющего на более высокие отметки рельефа во всей Волгоградской области (самая высокая точка + 358,6 м над уровнем моря находится в пределах планируемого природного парка и Жирновского района, в 6 км к юго-востоку от с. Серпокрылово). На территории на большой площади вскрыты ожелезненные песчаники неокомского яруса, на поверхности которых находится глинистый водоупорный горизонт, что обусловило неглубокое залегание грунтовых вод [3; 16]. Кроме того, из-за общей приподнятости в этом месте выпадает большее количество осадков, чем на сопредельных территориях, поэтому кряж почти весь покрыт лесной растительностью.

Леса кряжа являются примером аazonальности в распространении древесной растительности на территории Волгоградского Поволжья. Наиболее ценными ландшафтами являются нагорно-байрачные леса, характеризующиеся уникальным разнообразием как лесных, так и степных видов, некоторые из которых занесены в Красную книгу Волгоградской области. Эти естественные нагорно-байрачные леса, занимающие нижние части склонов и днища балок и образующие лесной массив, единственно составляющие на территории Волгоградской области лесостепную зону. Комплексы нагорных лесов формируются на водоразделах с участками луговых степей. Среди безлесных степей этот лесостепной район выглядит оазисом. Леса кряжа – единственное место в нашей области, где встречается тетерев (*Lyrurus tetrix*) [3; 7].

Своеобразием особо ценной территории Гусельско-Тетеревятско кряжа является интенсивная хозяйственная деятельность, которая представлена на его территории промышленной добычей углеводородного сырья. Территория своей северной частью пространственно совпадает с Памятно-Сасовским нефтяным месторождением – одним из крупнейших нефтяных месторождений Волгоградской области (70% добываемой волгоградской нефти), в пределах которого постоянно сталкиваются интересы и обостряются противоречия между недропользователями и экологами [18]. В следствие чего, на этой территории проявляются конфликты природопользования.

*Техногенные воздействия на природу Гусельско-Тетеревятского кряжа и связанные с ним геоэкологические проблемы.* Весь комплекс техногенных воздействий на природу кряжа можно разделить на прямые и косвенные, комплексные и покомпонентные. Все природные компоненты геосистем подвергаются негативной техногенной трансформации, что привело к формированию природно-технических геосистем, серьезная модификация природного блока которых спровоцировало возникновение геоэкологических проблем на территории кряжа [8]. Наиболее существенное влияние на природу оказывают следующие виды комплексных воздействий:

1. Нефтедобыча в результате функционирования Памятно-Сасовского нефтяного месторождения, пространственно совпадающего с северной частью планируемого природного парка. Установлено, что все стадии нефтедобычи сопровождаются целым спектром видов воздействий на природу в виде изъятия флюидов из недр, нарушения целостности пластов и падения давления в них, образования техногенных форм рельефа, поступления в недра химических веществ и реагентов, их попадания в воздух, почвы и воды, водозабора и др.

2. Строительство и обустройство около двухсот скважин, влияние каждой из которых испытывают 2–3 км<sup>2</sup> площади территории в виде статических и динамических воздействий, провоцирующих образование зон активного изменения сильносжимаемых суглинков. Происходит снижение прочности, нарушаются структурные связи песков и лессов, что вызывает экзогенные процессы (провалы, микрооползни) на делювиальных и лессовидных суглинках в местах выхода толщ юрских глин на юго-западных склонах Гусельско-Тетеревятского кряжа. Оползневый рельеф представлен хаосом бугров, холмиков и понижений. Оползни мелкие (смещение делювия с глубиной захвата 1–3 м) [15; 17]. Из воздействий на отдельные компоненты природы кряжа наибольшую опасность представляют:

1. Загрязнение водоемов промышленными и сельскохозяйственными стоками. Особенно сильно загрязнены реки Добринка и Тетеревятка, в воде которых установлено 3–5-кратное превышение ПДК по 5–7, а в донных отложениях – по 3–4 загрязняющим веществам [12].

2. Лесные и степные пожары и порубки древесной растительности. Особенно много ландшафтных пожаров наблюдалось засушливым летом и осенью 1998 г. и, особенно, 2010 г. из-за аномальных температур.

3. Неуправляемый рекреационный процесс, который ведет к уплотнению почв на тропах и грунтовых дорогах, вытаптыванию травянистого покрова, повреждению деревьев и кустарников, устройству кострищ и т.п. При этом шумовое воздействие людей и техники как фактор беспокойства для птиц и диких животных влияет на их воспроизводство.

4. Перевыпас скота, организация несанкционированных свалок и др.

5. Браконьерская охота и рыболовство катастрофически влияют на снижение численности ценных промысловых видов животных: благородный олень, лось, фазан и др. Аналогичная ситуация складывается с популяцией рыб, обитающих в реках и прудах края, их численность далека от оптимальной. Необходимы незамедлительные меры охраны, так как, полностью истребив лося, браконьеры могут переключиться на косулю и кабана. В результате заморов и браконьерства в водоемах края преобладают сорные виды рыб (серебряный карась, плотва, красноперка и др.) – эврибионты, более устойчивые к снижению кислорода в воде. Размножившись, они подрывают кормовую базу молоди крупных рыб, являясь их пищевыми конкурентами.

Установлено, что главным источником техногенного воздействия на территории природного парка является нефтедобыча, приведшая к антропогенным изменениям гидрологического режима рек. Это обусловлено забором воды: для поддержания пластового давления ежегодно осуществляется закачка воды р. Медведицы и ее притоков в объеме 1,4–1,9 млн. м<sup>3</sup>. Из этого объема 1,0 млн. м<sup>3</sup> пресной речной воды – практически безвозвратно в поглощающие скважины, что влияет на снижение годового расхода рек.

Геохимический анализ качества почв в пределах Памятно-Сасовского месторождения показал, что фактическая концентрация большинства загрязняющих веществ, в частности тяжелых металлов V, Ni, Cr, превышают ПДК в 1,4 – 6,6 раз. Наибольшие показатели превышения ПДК в почвах характерны для Pb – 17,8 – 18,9 мг/кг сухой почвы, что связано с интенсивным потоком технологического автотранспорта и спецтехники. Большое количество Pb содержат почвы полосы отчуждения автодорог – 2-3-кратное превышение ПДК по сравнению с их содержанием в почве на расстоянии более 500 м [13].

Свинец может служить индикатором аэрогенного пути загрязнения почв нефтегазопромысла. Наблюдается тенденция содержания в разных частях края ЗВ, источниками которых являются газовые выбросы автотранспорта: отмечена корреляционная зависимость содержания свинца в почве с содержанием нефти и нефтепродуктов в почвенном горизонте, формальдегида и оксида серы в атмосфере. За пределами техногеосистемы концентрация поллютантов в почвах значительно уменьшается. Таким образом, почвы северной части Гусельско-Тетеревятского края в пределах нефтяного месторождения по эколого-токсикологической оценке относятся к неудовлетворительному состоянию и покрыты густой сетью скважин, автодорог и нефте-и газопроводов. За период нефтегазодобычи заметно снизилось качество почв края: на 7 баллов бонитета [14].

Для территории края приоритетными ЗВ, поступающими в атмосферу, являются: окись углерода, углеводороды (метан), окислы азота, сернистый ангидрид, твердые вещества (сажа, пыль, зола), фенол, формальдегид, соединения Pb, Zn, Cd и др. В структуре суммарных выбросов наибольший удельный вес ЗВ имеют нефтегазодобыча (66%) и автотранспорт (22%).

Исследовано, что высокая степень загрязненности атмосферы обусловлена особыми геоморфологическими и климатическими условиями. Климатическая обстановка (антициклональный тип погоды, частые туманы в осенне-весенний период) в пределах края не благоприятна для рассеивания примесей от низких источников выбросов, размещающихся, в основном, в долинах рек и балочной сети, что способствует накоплению и оседанию ЗВ в приземном слое атмосферы.

В балочных низинах концентрация загрязнителей атмосферы, как правило, выше, чем на плакорных пространствах Гусельско-Тетеревятского края, а склоновый рельеф усугубляет загрязнение воздушного бассейна в районе Памятно-Сасовского нефтегазопромысла.

Результаты импактного мониторинга состояния природы планируемого природного парка показали, что все геосистемы его северной части подвергаются влиянию техногенеза. Техногенная эмиссия ЗВ способствует загрязнению почв, подземных и поверхностных вод, атмосферы и вызывает обострение экологической ситуации [11]. В связи с этим, актуальна разработка научного обоснования и реализация проекта организации в пределах исследуемой территории природного парка, что позволит оптимизировать природопользование в целях оздоровления экологической обстановки.

Определив комплекс геоэкологических проблем Гусельско-Тетеревятского кряжа, необходимо выявить роль природного парка в решении этих проблем. Часть этих проблем, связанных с непосредственным воздействием на природу, можно решить путем полного запрещения некоторых видов хозяйственной деятельности (охота, рыболовство, туризм в определенных зонах кряжа), другую часть – путем законодательного регламентирования (ограничение роста грунтовых дорог, лесных троп и др.).

Особую роль в решении экологических проблем должны сыграть превентивные меры со стороны ТПП (территориально-производственного предприятия) «Жирновскнефтегаз» – основного оператора добычи нефти и газа на территории парка. Среди них, рациональное использование водных ресурсов и предотвращение загрязнения водных объектов (реконструкция очистных сооружений, узла механической очистки стоков, сетей технологического водоснабжения, перевооружение насосной перекачки соленых флюидных вод на доочистку); сокращение выбросов ЗВ в атмосферный воздух (монтаж понтонов на резервуарах, модернизация технологических печей, рекуперация паров углеводородов на станции точечного налива); увеличение утилизации накопленных нефтесодержащих отходов за счет проектирования и строительства комплекса по переработке отходов; ликвидация загрязнения и рациональное использование земельных ресурсов (техническая и биологическая рекультивация земель на территории ликвидированных объектов нефтегазодобычи и др. [9; 10]. Это будет возможно в процессе организации природного парка и разработке нормативов, регламентирующих деятельность на его территории всех хозяйствующих объектов и субъектов.

Таким образом, сохранение уникального природного комплекса Гусельско-Тетеревятского кряжа: водных угодий, нагорных и байрачных лесов, произрастающих в экстремальных природных и антропогенных условиях северной части своего ареала, богатого животного и растительного мира – все вместе взятое позволит обеспечить сохранение биоразнообразия.

*Проблемы функционального зонирования территории природного парка «Гусельско-Тетеревятский кряж».* На стадии проектных изысканий, когда уникальность природы Гусельско-Тетеревятского кряжа и необходимость организации здесь природного парка доказаны, проблема функционального зонирования выходит на первый план. Согласно ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (2005) на территории природных парков могут быть выделены следующие функциональные зоны [19]: *заповедная*, в пределах которой запрещена любая хозяйственная деятельность и рекреационное использование; *особо охраняемая* для сохранения природных комплексов, где допускается регулируемое посещение; *познавательного туризма*; *рекреационная*, предназначенная для отдыха; *охраны историко-культурных объектов*; *обслуживания посетителей парка*; *экологического риска*, т.е. хозяйственного назначения, в местах размещения объектов нефтегазопромысла, сельскохозяйственных угодий.

Предлагаемый автором вариант зонирования основан на сложившейся на территории Гусельско-Тетеревятского кряжа структуре земельного фонда и особенностях размещения природных объектов. По данным комитета земельных ресурсов Администрации Жирновского района и нашим подсчетам, структура земель такова: возделываемые земли (пашня) – 20%; территория поселений – 2%; леса – 18%; луга и кустарники – 38%; водоемы – 15%; нефтегазопромысловые земли – 3%; автодороги и трубопроводы – 4% [10; 14].

Малая доля пашни в структуре земельного фонда кряжа связана, в первую очередь, с сильной эрозийной расчлененностью территории и с общей тенденцией снижения использования сельскохозяйственных земель из-за миграции сельского населения в города в условиях экономической реформы и финансового кризиса. Пахотные земли распределены неравномерно, большая их часть сосредоточена в западной части кряжа. Что касается размещения населения, то в пределах кряжа располагаются 18 населенных пунктов с общей численностью населения около 4 тыс. чел. Большая часть сельских поселений (15) имеет численность населения менее 500 чел. Наиболее плотно заселена западная часть кряжа, плотность населения составляет около 8 чел./км<sup>2</sup> (при среднем по области – 22–23 чел./км<sup>2</sup>). Сравнивая данные переписи населения 2002 г. и 2010 г., можно констатировать, что численность населения в зоне планируемого природного парка за 8 лет уменьшилась на 30%.

Густота дорог с твердым покрытием в северной части кряжа составляет – 0,2 км/км<sup>2</sup>. В связи с этим, естественная растительность и рельеф в этой части кряжа на площади около 50 км<sup>2</sup> сильно изменены. Для остальной части кряжа характерно близкое соседство и частое чередование сильно освоенных (пашня, сельские поселения) и сравнительно слабо измененных участков (берега водоемов, байрачные и нагорные леса). Исходя из этого, автором в восточной части кряжа выделяются два участка-анклава природного парка общей площадью около 100 км<sup>2</sup>. В настоящее время эти участки активно используются для рекреации, т.к. имеют лучшую транспортную доступность. В планируемом природном парке они будут зонами рекреации и познавательного туризма.

Южная часть Гусельско-Тетеревятского кряжа менее хозяйственно освоенная зона, на территории которой расположено 6 сел и хуторов. Плотность населения – 2–3 чел./км<sup>2</sup>. За период 2002–2012 гг. численность населения уменьшилась на 25%. Земельные массивы имеют небольшие площади. Густота дорожной сети с твердым покрытием – 0,03 км/км<sup>2</sup>. Именно здесь планируется расположение основного массива земель природного парка. Его планируемая площадь примерно 200 км<sup>2</sup>, включая несколько ядер заповедной территории общей площадью около 150 км<sup>2</sup>. Эти ядра (кластеры) – крупные массивы нагорных и байрачных лесов, места концентрации обитания диких млекопитающих и птиц. Такому критерию отвечает существующая особо ценная территория «Тетеревятский» и Верхнедобринское охотничье и лесное хозяйства. Планируется, что эти участки будут закрыты для посещения, на остальной территории природного парка допускается регулируемое посещение. Находящиеся на территории кряжа самая высокая отметка высоты (+358,6 м над уровнем моря) в Волгоградской области и Ольгин родник можно рассматривать в качестве зон познавательного туризма. В состав парка необходимо включить реки Добринка, Тетеревятка, Подвислая, пруды в окрестностях сел Верхняя Добринка, Бородачи, Тетеревятка, Серпокрылово, Вишневое и др. в качестве рекреационных зон и экологического туризма. Таким образом, потребуется расширение границ и площади природного парка «Гусельско-Тетеревятский кряж» до около 35400 тыс. га или 354 км<sup>2</sup>.

Итогом работы над проектом явилось составление картосхемы планируемого природного парка с выделением границ и ядра парка, особо охраняемых зон и зон экологического риска в местах размещения объектов нефтегазодобычи [19]. Большую часть склонов Гусельско-Тетеревятского кряжа занимают нагорно-байрачные леса из дуба, липы мелколистной, тополя, осины, ольхи, березы. В лесном травостое наблюдаются ландыш, мятлик лесной, гладиолус тончайший, фиалка донская и др.

Травянистая растительность представлена белопопынно-злаковыми и белопопынно-житняковыми ассоциациями с пятнами черной полыни, прутняка и ромашника. Животный мир очень разнообразный. Здесь обитают как лесные, так и степные виды: лоси, кабаны, косули, волки, куницы, горностаи, тетерев.

В системе нефтегазопромысловой территории целесообразно проводить политику охраны уже существующих объектов, но в непосредственной связи с окружающей их территорией, тем более что эта территория, как правило, находится в охранном статусе. При таких действиях земли не отчуждаются, окружающие территории облагораживаются, объекты охраны находятся в должном состоянии и эффективно выполняют свои функции. На территории, включенной в хозоборот (пашни, нефтепромыслы, автодороги), должно преобладать направление на поиск способов включения ООПТ в систему хозяйства, при которой они не только эффективно выполняли свои природоохранные функции, но и распространяли бы их на окружающие территории.

*Ожидаемый эффект результатов от организации природного парка.* Практическим итогом реализации данного проекта могут быть достигнуты следующие ожидаемые научные и практические результаты. Разработка новых методических подходов в научном обосновании и организации природного парка, на территории которого функционирует нефтяное месторождение и происходит столкновение хозяйственных интересов и природоохранных требований, нефтегазодобыча должна соответствовать экологической безопасности и сопровождаться природоохранной и экологически ориентированной деятельностью, направленной на минимизацию техногенного воздействия на природные комплексы природного парка.

Формирование перечня геоэкологических вопросов и проблем, возникающих на территории парка и его роли в их решении. Функциональное зонирование территории парка и создание карты «Функциональное зонирование природного парка “Гусельско-Тетеревятский”».

*Область прикладного применения научных исследований.* Основные результаты исследований, полученные в ходе выполнения данного проекта, могут быть применены в различных сферах народного хозяйства и деятельности некоторых предприятий Волгоградской области:

В принятии управленческих решений, проведении природоохранных мероприятий и развития сети ООПТ комитетом охраны окружающей среды и природопользования Администрации Волгоградской области, а также комитетов охраны окружающей среды администраций Жирновского, Камышинского и Котовского муниципальных районов.

Нефтегазодобывающим предприятием ТПП «Жирновскнефтегаз», ОАО ТПП «Волгограднефтегаз», ОАО «РИТЭК» (Российская инновационная топливно-энергетическая компания) для организации природоохранной и экологически ориентированной производственной деятельности объектов добычи углеводородов, принятия превентивных мер, выполнение которых повысит степень его экологической безопасности и позволит достичь экологического равновесия за счет рационального сочетания хозяйственных и природоохранных интересов на территории планируемого природного парка.

В решении социально-экономических проблем администрациями муниципальных районов и городских поселений, в частности администрации Жирновского района, в виде создания новых рабочих мест в администрациях планируемого природного парка, предоставления туристических и транспортных услуг, на территории парка. Процедура создания природного парка практически исключает дополнительное отчуждения земель, т.к. они уже входят в существующую особо ценную территорию.

Таким, образом, исследуемая территория Гусельско-Тетеревятского кряжа полностью отвечает критериям *природного парка*, может считаться рекреационным учреждением и использоваться в просветительских и рекреационных целях. Территория природного парка включает комплексы и объекты, имеющие значительную экологическую и эстетическую ценность, для которых устанавливается режим особой охраны и использования природных ресурсов, запрещается деятельность, которая могла бы изменить исторически сложившийся ландшафт, изменить эстетическое или рекреационное качество парка. В природном парке могут быть выделены зоны с различными режимами – природоохранные, рекреационные, охраны историко-культурных комплексов, агрохозяйственные и иные. С природным парком согласовываются вопросы социально-экономической деятельности юридических лиц, расположенных на территориях парков, проекты развития расположенных населенных пунктов.

В результате исследований по реализации проекта установлена *актуальность* придания Тетеревятской особо ценной территории категории особо охраняемой природной территории более высокого ранга, т.е. *природного парка*. Конечно же, сильное хозяйственное освоение территории в ее северной части противоречит статусу природного парка, как и в других природных парках Волгоградской области интенсивная антропогенная деятельность не позволяет заповедать полностью территорию. В тоже время, правильное и научно-обоснованное проведение функционального зонирования территории природного парка «Гусельско-Тетеревятский кряж» позволит рационально сочетать социально-экономические и природоохранные интересы нефтедобычи и экологии, создаст условия для эффективного сохранения уникальных природных комплексов, достичь экологического равновесия за счет коэволюционного развития природных и техногенных геосистем.

Для оптимизации природопользования на нефтегазопромысловой территории кряжа необходимо придерживаться следующих принципов: регулярно проводить мониторинг техногенной нагрузки на ПК; соблюдать охранные зоны паспортизированных ООПТ; увеличивать их площадь за счет соблюдения зон охраны; вести научно-исследовательские изыскания перспективных объектов, имеющих уникальный природный потенциал.



Анализируя сложившуюся сеть ООПТ в Волгоградской области, с нашей точки зрения, сегодня необходима активная работа по созданию новых особо охраняемых природных объектов и повышению статуса уже существующих. Требуется, на наш взгляд, более системная научно-исследовательская работа по изучению редких природных территорий и объектов, так как в области есть еще мало- или недостаточно исследованные местности со своеобразной экологической и природоохранной ценностью.

### Литература

1. Брылев В.А. Система особо охраняемых природных территорий Волгоградской области и проблема ее формирования и инвентаризации / В.А. Брылев [и др.] // Стрежень: научный ежегодник / под ред. М.М. Загорулько. Вып. 5. Волгоград: Издатель, 2006. С. 51–66.
2. Брылев В.А. Ландшафтные исследования нефтегазоносных территорий как фактор устойчивого развития Нижнего Поволжья // Вестник ВГУ. Сер. : География. Геоэкология. 2011. № 1. С. 112–119.
3. Волгоградская область: природные условия, ресурсы, хозяйство, население, геоэкологическое состояние: кол. монография / редкол.: В.А. Брылев (пред.), С.И. Пряхин, А.Ф. Ширшов [и др.]. Волгоград: Перемена, 2011.
4. Закон Волгоградской области от 07.12.2001 г. № 641-ОД «Об особо охраняемых природных территориях Волгоградской области» (любое издание).
5. Концепция развития систем охраняемых природных территорий в Российской Федерации (проект). WWF России. Москва, 2003.
6. Особо охраняемые природные территории регионального значения Волгоградской области : Иллюстративное справочное (энциклопедическое) издание. Волгоград, Изд-во «Крутон», 2011. С.3; 58–59.
7. Пряхин С.И. Трансформация природных ландшафтов от существующих источников техногенного воздействия северной части Доно-Медведицкого вала // Известия Волгогр. гос. пед. ун-та, 2003. № 3. С. 76–81.
8. Пряхин С.И. Геоэкологические проблемы и ситуации районов нефтегазодобычи Волгоградского Поволжья // Эколого-экономические проблемы освоения минерально-сырьевых ресурсов: тезисы докладов Международной научно-практической конференции. Пермь, 5-7 декабря 2005 г. Пермь: Скорость Света, 2005. С. 200–201.
9. Пряхин С.И. Ретроспективный анализ геолого-географических исследований Жирновского нефтегазоносного района в пределах северной части Доно-Медведицкого поднятия // Вопросы краеведения: материалы XVI краевед. чтений. Волгоград: Панорама, 2005. С. 30–32.
10. Пряхин С.И. Вопросы оптимизации природопользования и снижения негативного воздействия техногенеза на окружающую среду (на примере Жирновского района) // Стрежень: научный ежегодник. Волгоград: Издатель, 2006. Вып. 5. С. 78-81.
11. Пряхин С.И. Методика геоэкологического анализа природно-технических геосистем юга Приволжской возвышенности (в пределах Волгоградской области) // Вестник Волгогр. гос. ун-та. Сер. : География. Геоэкология. 2007. № 2. С. 78–86.
12. Пряхин С.И. Анализ техногенных систем и объектов как источников негативного воздействия на окружающую среду северной части Доно-Медведицкого вала // Вопросы краеведения: материалы краевед. чтений. Волгоград: Панорама, 2007. Вып. 10. С. 345–350.
13. Пряхин С.И. Формирование экологического каркаса нефтегазоносных площадей юга Приволжской возвышенности // Сборник материалов региональной научно-практической конференции. Волгоград, 27–28 сентября 2007 г. Волгоград: Михаил: ООО «Артлиния», 2007. С. 85–89.
14. Пряхин С.И. Система особо охраняемых природных территорий Жирновского нефтегазодобывающего района и проблемы ее формирования и развития // Стрежень: научный ежегодник / под ред. М.М. Загорулько. Вып. 8. Волгоград: Издатель. 2010. С. 130–135.
15. Пряхин С.И. Факторы русловых процессов и их влияние на морфодинамику русел рек Доно-Медведицкой гряды // Древние и современные долины и реки: история формирования, эрозионные и русловые процессы: межвуз. сб. науч. ст. / под ред. проф. Р.С. Чалова и проф. В.А. Брылева. Волгоград: Изд-во «Перемена», 2010. С. 100–103.
16. Пряхин С.И. Особенности физико-географического и геополитического положения Жирновского района // Современные проблемы географии: сб. науч. трудов по матер. Международной научно-практической конференции (г. Волгоград, 2010 г.). М.: Планета, 2010. С. 33-36.
17. Пряхин С.И. Влияние нефтегазодобывающей промышленности на ландшафты // Волгоградская область: природные условия, ресурсы, хозяйство, геоэкологическое состояние: кол. монография. Волгоград: Перемена, 2011. С. 438–458.
18. Пряхин С.И., Брылев В.А. Геоэкологический анализ нефтегазоносных территорий юга Приволжской возвышенности: монография. Saarbrücken Germany: Издатель LAP LAMBERT GmbH, 2012.
19. Федеральный закон «Об особо охраняемых природных территориях от 25.02.2005 г.» (в редакции ФЗ от 30.12.2001г. № 196-ФЗ и от 29.12.2004 г. № 199-ФЗ).



***Analysis of natural complex of Guselsky Terevyatsky Range in the Volgograd region for scientific grounding of natural park organization***

*There are substantiated the prospects of giving the unique natural complexes of the Guselsky Terevyatsky Range the status of a natural park with great nature protection importance with the aim to minimize the geoecological consequences of oil production and rational combination of economical and ecological interests.*

Key words: *natural park, oil production, protected natural territories, Guselsky Terevyatsky Range, geoecological problems.*