

УДК 372.45

Н.С. АЛПАТОВА, Е.В. ЛОСКУТОВА, М.П. СЫЧЕВА
(Волгоград)

КОРРЕКЦИЯ ЗРИТЕЛЬНО-ПРОСТРАНСТВЕННЫХ НАРУШЕНИЙ В ПИСЬМЕННОЙ РЕЧИ МЛАДШИХ ШКОЛЬНИКОВ

Рассматриваются результаты логопедической работы по коррекции зрительно-пространственных нарушений у детей младшего школьного возраста в условиях школьного логопункта. Обосновываются формы и методы коррекционно-логопедической работы по преодолению нарушений в письменной речи младших школьников.

Ключевые слова: *зрительно-пространственные нарушения, письменная речь, младшие школьники.*

Дисграфия является наиболее распространенной формой речевой патологии у обучающихся младших классов. В последнее время значительно увеличилось количество детей, имеющих нарушения письменной речи, обусловленных не только несформированностью функций фонематической системы, но и наличием апраксических расстройств, приводящих к зрительно-пространственным нарушениям, ярко проявляющимся в письменной речи младших школьников. Современные исследования показывают, что на успеваемость влияют более двухсот биологических и социальных факторов, но при всем их многообразии доминирующим является уровень развития письменной речи, где зрительно-пространственные функции играют немаловажную роль [1].

Письменная речь как функциональная система включает в себя множество взаимосвязанных операций и имеет сложную мозговую организацию. Выпадение любого ее звена приводит к нарушению всех функций и требует коррекционных мероприятий. Можно сказать, что зрительно-пространственные нарушения как полнофакторное расстройство письменной речи рассматривается также как комплексный синдром, включающий целый ряд нарушений. Разнообразие толкований нарушений чтения и письма подтверждает сложность данной проблемы.

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования поставил задачу «сформировать позитивное отношение к правильной устной и письменной речи как показателям общей культуры и гражданской позиции человека», а также «обеспечить равные возможности получения качественного начального образования» для всех детей, поступающих в школу [3].

Проблема исследования заключается в том, что работа по устранению дисграфии часто недостаточно продумана и нечетко организована. Своеобразие развития определенного числа младших школьников не в полной мере учитывается методикой начального обучения, а вхождение в современную жизнь компьютерных технологий, когда ошибки исправляются автоматически, а наличие каллиграфических навыков и вовсе не требуется, приводит к тому, что навыки письма с трудом развиваются и еще сложнее автоматизируются. Особенно это касается формирования и коррекции зрительно-пространственных нарушений на письме у детей, приводящих к дислексии и дисграфии, которые мы начинаем наблюдать в конце первого, начале второго класса.

Отсутствие целенаправленной работы приводит к тому, что дети в дальнейшем испытывают значительные трудности при обучении. Целью исследования явилось теоретическое обоснование и практическая реализация логопедической работы по коррекции зрительно-пространственных нарушений у детей младшего школьного возраста в условиях школьного логопункта и оценка ее эффективности.

Опытно-экспериментальная работа по коррекции зрительно-пространственных нарушений у младших школьников включала в себя: констатирующий, формирующий и контрольный эксперименты.

Констатирующий этап эксперимента проводился по тестовой методике экспресс-диагностики письменной речи младших школьников Т.А. Фотековой, Т.В. Ахутиной. В диагностике принимали участие 27 обучающихся 2 «Б» класса МБОУ «Городищенская средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 3», Волгоградская область, р.п. Городище.

Цель констатирующего эксперимента – выявление исходного уровня нарушений письменной речи у младших школьников. Тестовая методика экспресс-диагностики письменной речи младших школьников Т.А. Фотековой и Т.В. Ахутиной включала четыре серии заданий на исследования:

- навыков языкового анализа и синтеза;
- навыков письма;
- навыков чтения;
- исследование моторного развития и зрительно-пространственных отношений.

В соответствии с результатами выполнения заданий были выделены уровни сформированности письменной речи учащихся, установленные на основе количества правильно выполненных заданий.

Распределение обучающихся по уровням овладения письменной речью выглядит следующим образом:

- IV уровень (120–96 баллов) продемонстрировали 8 обучающихся, что составило 29,6% всех участвующих в эксперименте;
- III уровень (95–78 баллов) показали 6 обучающихся (22,2%);
- II уровень (77–54 баллов) был выявлен у 6 обучающихся (22,2%);
- работы 7 обучающихся (53 и ниже баллов) соответствовали I уровню (25,9%).

Наиболее успешно младшие школьники выполнили третью серию заданий, направленных на исследование навыков чтения. При исследовании навыков языкового анализа и синтеза максимальный балл получили 2 обучающихся.

Наибольшие трудности вызвала серия заданий, направленная на исследование навыков письма. Ученикам предлагалось выполнить такие виды работ как списывание и диктант.

Не более 3 ошибок, связанных с нарушением правил орфографии или пунктуации, допустили 6 обучающихся (22,2%); до 5 погрешностей недисграфического характера и/или не более 2 дисграфического – 8 обучающихся (29,6%); до 5 орфографических и пунктуационных и/или не более 5 дисграфических – 3 учеников (11,1%); 10 обучающихся (37,1%) допустили множественные дисграфические и орфографические ошибки.

При написании диктанта у младших школьников встречались ошибки следующего характера.

1. Нарушение звукового анализа:

– пропуски: *кушинки – кувшинки, краблики – кораблики, цвек – цветок, талкими – тарелками, цеток – цветок, крив – красив, (на) далеком – (на) далеко, расвели – расцвели, стбельки – стебельки, на – над;*

– перестановки: *расцливи – расцвели;*

– замены: *под – над, редм – рядом, такелками – тарелками, щибелек – стебелек, от – он, лебовались – любовались, на стебедке – на стебельке;*

– упрощение структуры слова: *расциви – расцвели, высок – высоко, дведое – виднелся, плывут – плывут, высок – высоко, золоты – золотые, ка – как, бы – был;*

– контаминации: *онбыл – он был;*

2. Ошибки обозначения мягкости:

– буква ь: *(на) сътибельке – (на) стебельке, лисьтяв – листьев, бошой – бошой, листев – листьев;*

– гласные второго ряда: *стебельок – стебелек;*

3. Персеверации, антиципации: *большими – большими, чудусные – чудесные, зелемыми – зелеными, шаарик – шарик, темномной – темной, нон – он, (по) глатклаткой – (по) гладкой;*

4. Аграмматизмы:

– употребление предлогов: *(над) вода – (над) водой, збольшими – с большими, надалеком – на далеко, нафоне – на фоне, погла/ поглаткой – по гладкой;*

– согласование: *(на фоне) темный (воды) – (на фоне) темной (воды), (плывут по) гладким воды (озера) – (плывут по) гладкой воде (озера);*

5. Смешение по акустико-артикуляторному сходству

- звонкие и глухие: *стебелех – стебелек, (на) воне – (на) фоне, боднят – поднят*;
- свистящие, шипящие: *раствели/ растъвели/ расчвели – расцвели, (на) цомной – (на) темной, лисцев – листьев*;
- сонорные *р-л: талелками – тарелками*;
- по кинестетическому сходству: *пишеп – пишет, рисуеп – рисует*; замены *и-у, о-а (пить-путь, котик – катик)*.

Результаты диагностического исследования показали, что у 29,6% младших школьников наблюдается высокий уровень сформированности письменной речи (IV уровень); у 22,2% обучающихся – средний уровень (III уровень). У 48,2% учеников наблюдается низкий уровень (II и I уровни) сформированности письменной речи, отмечаются множественные дисграфические и орфографические ошибки.

Для большинства работ был характерен неряшливый корявый почерк, несоотнесенность элементов букв. Общее оформление работы небрежное. Результаты диагностического исследования свидетельствуют о необходимости разработки и реализации дифференцированной логопедической работы по коррекции зрительно-пространственных нарушений в письменной речи младших школьников.

Выявив многообразие нарушений, мы выбрали одно из направлений коррекционно-логопедической работы, направленное на сложный процесс формирования навыка письма, требующего распределения внимания, удержания в сознании нескольких задач одновременно и слаженной координации одновременного движения глаза и руки в заданном направлении.

Цель формирующего эксперимента заключалась в реализации системы коррекционно-логопедических занятий, направленных на устранение и исправление оптических и графических нарушений письма у младших школьников.

Задачи формирующего эксперимента: развитие зрительного восприятия, внимания, памяти; работа над оптическим ориентированием; развитие умения узнавать буквы, устранять оптическую агнозию; совершенствование конструктивной деятельности; актуализация связи буквы и звука; работа над развитием пространственных представлений; закрепление полученных навыков в письменных упражнениях.

Коррекционно-логопедические занятия с учениками проводились в течение 3 месяцев, 1 раз в неделю.

Коррекционно-логопедическая работа с младшими школьниками предполагала *формирование*:

1. *Умения производить зрительный анализ и синтез*:

- развивать умения удерживать в памяти определенное количество предметов;
- развивать умение воспринимать и воспроизводить в определенной последовательности названия предметов или геометрических фигур;
- развивать умение удерживать в памяти по заданию определенное количество предметов и воспроизводить их по заданию;
- учить подбирать фигуры, предметы по подобию: величине, форме, цвету

2. *Ориентировок в окружающем пространстве*:

- развивать умения ориентироваться в частях тела;
- развивать умение выполнять задания без предлога;
- использовать предложения с предлогами с;
- использовать разнообразный дидактический материал: таблицы, схемы, стихи, сюжетные картинки и др.

3. *Оптико-пространственного гнозиса*:

- развивать оптическое дифференцирование (на материале геометрических фигур);
- развивать дифференцированное восприятие букв: сначала далеких по конфигурации, затем близких. Следует использовать геометрические фигуры и буквы разного шрифта;
- развивать навыки узнавания и называния букв;

- работать над устранением буквенной агнозии, развивать тактильное восприятие букв;
- развивать навыки составления букв из элементов;
- развивать умения исключать лишний элемент или прибавлять его для получения новой буквы.
- использовать слоговые таблицы в дифференциации букв по кинетическому сходству [2].

Кроме того, осуществлялась систематическая работа с родителями учеников и с педагогическим коллективом. Работа с родителями младших школьников включала в себя следующие мероприятия.

1. Проведение родительских собраний на темы: «Если ваш ребенок читает и пишет с ошибками», «Что такое дисграфия и как помочь ребенку-дисграфу?».

2. Проведение родительских обучений. Родителям предлагалось практически освоить некоторые формы работы с ребенком в условиях семьи (выполнить одну – три позиции на выбор: заштрихуй контур; соедини точки; нарисуй без отрыва; дорисуй вторую половину; обведи шаблон и заштрихуй контур; написать графический диктант и другие).

Представленные задания помогают развить операции анализа и синтеза, формировать пространственные представления, зрительный гнозис и, соответственно, способствуют профилактике дисграфии на почве зрительно – пространственных нарушений.

3. Проведение консультаций с родителями, направленные на преодоление сложностей в выполнении домашних заданий с детьми с дисграфией. Были представлены рекомендации о преодолении возможных трудностей в обучении, мотивации к обучению.

4. Разработка вспомогательных наглядных средств (информационные стенды, буклеты).

Огромную роль в профилактике нарушений письменной речи играет совместная работа учителя-логопеда и учителя начальных классов. Организуя работу в этом направлении, были проведены:

1. Выступление на заседании методического объединения учителей начальных классов на тему: «Взаимосвязь учителя-логопеда и учителя начальных классов по устранению специфических ошибок при нарушении чтения и письма у младших школьников».

2. Семинар «Дисграфия. Приемы и методы ее преодоления». Цель данного семинара: проинформировать педагогов о различных видах дисграфических ошибок, приемах и методах их преодоления.

3. Выступление на педагогическом совете на тему: «Дисграфия как одна из причин школьной неуспешности по русскому языку».

4. Посещение уроков учителей начальных классов с целью определения степени овладения учениками теми или иными речевыми умениями и навыками. Были даны рекомендации учителям – дополнять и видоизменять уроки чтения и письма, вводить в их структуру упражнения по развитию речевого слуха, развитию артикуляционной моторики, мелкой моторики рук и т.д.

После проведения формирующего эксперимента мы провели контрольный эксперимент с целью определения эффективности проведенной коррекционно-логопедической работы. Контрольный этап работы предполагал использование тех же диагностических проб, что и на констатирующем этапе эксперимента.

Сравнительные результаты констатирующего и контрольного этапов эксперимента свидетельствуют о качественном изменении уровня сформированности письменной речи у детей преимущественно экспериментальной группы по сравнению с контрольной. Так, из 13 обучающихся экспериментальной группы 11 учеников повысили свой уровень. На этапе констатирующего эксперимента большинство обучающихся экспериментальной группы достигли I уровня (53,8%), II уровень достигли 6 человек (46,2%), III и IV уровни не были выявлены. После проведения формирующего эксперимента 6 обучающихся достигли III уровня (46,2%), 6 обучающихся – II уровня (46,2%) и всего 1 ученик (7,6%) остался на I уровне. Однако и он улучшил свой результат на 14 баллов. Ни один из учащихся экспериментальной группы не достиг IV уровня сформированности письменной речи.

У детей контрольной группы значительных изменений не произошло. Из 14 диагностируемых младших школьников контрольной группы двое учеников повысили свой уровень сформированности письменной речи с III до IV.

Таким образом, уменьшение значительного числа дисграфических ошибок по кинетическому сходству в письменной речи младших школьников свидетельствует об эффективности проведенной логопедической работы по коррекции зрительно-пространственных нарушений.

Литература

1. Лоскутова Е.В. Анализ готовности первоклассников к овладению письменной речью // Психолого-педагогические и социальные аспекты коррекции речевого развития: материалы Всерос. научн.-практ. конф., посвященной 100-летию со дня рождения Р.Е. Левиной, 17–21 ноябр., 2008 г. / сост. Е.А. Лапп, Е.П. Фуреева, Е.В. Шипилова и др. Волгоград: Перемена, 2009. С. 29–32.
2. Лоскутова Е.В. Использование слоговых таблиц в коррекции нарушений письменной речи младших школьников // Научно-методический журнал «Школьный логопед», 2005. № 2(5). С. 67–77.
3. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования // Министерство образования и науки Российской Федерации. М.: Просвещение, 2010. (Стандарты второго поколения: любое издание).



Correction of visual and spatial impairments in written speech of young learners

The article deals with the results of speech therapy for visual and spatial impairments of primary school children in terms of school speech therapy. The forms and methods of speech therapy to overcome the impairments in written speech of younger school students are under consideration in the article.

Key words: visual and spatial impairments, written speech, young learners.