

УДК 378.146.1

Л.И. АЛЕШИНА, К.Ю. ГРАЧЕВ, С.Ю. ФЕДОСЕЕВА
(Волгоград)

КРИТЕРИАЛЬНАЯ БАЗА ФОНДА ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ ДИСЦИПЛИН МОРФО-ФУНКЦИОНАЛЬНОГО И ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЦИКЛОВ

Рассматриваются актуальные вопросы разработки критериальной базы фонда оценочных средств дисциплин морфо-функционального и психолого-педагогического циклов, разработки их критериальной базы в целях повышения эффективности процесса подготовки специалистов в высшей школе в системе многоуровневого образования.

Ключевые слова: фонд оценочных средств, оценочные средства, критерии оценки, критериальная база.

На современном этапе развития системы отечественного образования актуальным является поиск и реализация в образовательном процессе эффективных средств оценки знаний студентов, что требует разработки фонда оценочных средств изучаемых дисциплин и их критериальной базы. Если в прежней образовательной парадигме основной упор делался на знания теоретического характера, то в современной парадигме знания выполняют вспомогательную роль, а именно – средства достижения практических целей, и имеют прикладной характер. В этой связи основной акцент в процессе освоения и, соответственно, контроля сформированности компетенций делается на поведенческую деятельность составляющую. Важно не столько то, *что* знает студент, а то, *как* он способен актуализировать и применить эти знания в практической деятельности. Именно в таком ключе и сформулированы компетенции в составе Федеральных государственных образовательных стандартов. Однако представления преподавателя, как и самого студента, относительно формируемых у последнего компетенций для полноценной реализации образовательного процесса в русле Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования явно недостаточно. Необходимы полноценные текущий, промежуточный и итоговый виды контроля степени освоения студентами компетенций, предусмотренных соответствующим стандартом (для конкретного уровня и формы получения образования). Система средств такого контроля в процессе своего применения в практике высшего образования образует непрерывный мониторинг учебных достижений студентов, позволяющий отследить степень и характер овладения ими соответствующей квалификацией. В свою очередь применяемые в процессе такого мониторинга средства должны опираться на качественную критериальную базу в достаточной степени детализированную, релевантную и валидную по отношению к тому, для чего они разрабатываются, т. е. для выявления уровня и характера сформированности соответствующих компетенций у студентов.

Спецификой дисциплин морфо-функционального и психолого-педагогического циклов является проведение достаточно большого количества лабораторно-практических и практических занятий, что требует разработки соответствующего фонда оценочных средств и критериальной базы их оценивания.

Рассмотрим показатели такого критерия как присутствие и работа на лабораторном занятии. Высший балл (5 баллов) может быть присвоен студентам, для которых характерны достаточные знания по изученному материалу: точное и правильное выполнение всех предусмотренных заданий, подготовка протокола лабораторных работ, описание результатов, их анализ. Вывод такими студентами был сформулирован грамотно, корректно. У них выработаны необходимые навыки работы с изучаемым материалом.

Четыре балла получают студенты, имеющие недостаточно полные знания по изучаемому материалу. Задания ими выполняются правильно, однако допускаются небольшие неточности в оформлении протокола лабораторных работ, описании результатов, их анализе, формулировке вывода. При этом необходимые практические навыки работы с изучаемым материалом в основном сформированы.

Оценку в 3 балла получают студенты, демонстрирующие неполные знания по изучаемому материалу. У них отмечается большое количество неточностей в порядке выполнения задания, оформлении,

имеются затруднения в описании результатов лабораторных работ, их анализе, формулировке вывода, практические навыки работы с изучаемым материалом у таких студентов сформированы недостаточно,

Самые низкие баллы (2 балла и ниже) мы ставим студентам, у которых отсутствуют необходимые знания по изученному материалу, фиксируются ошибки в процессе выполнения задания, оформлении, описании результатов лабораторных работ, их анализе, формулировке вывода. Практические навыки работы с изучаемым материалом у них не сформированы.

Работа на практическом занятии оценивается по критериям: присутствие на занятии, качество ответа и выполнения заданий, сформированность практических навыков. С учетом данных критериев оценки работы на практических занятиях, высший балл (5 баллов) студент получает, если его ответ является полным, правильным с позиций современных достижений науки и с использованием материала, изложенного в лекции, учебнике, дополненный информацией из других литературных источников; изложение происходит в логической последовательности, выводы подтверждаются конкретными фактами; все задания выполнены правильно; практические навыки полностью сформированы.

Если ответ студента на практическом занятии является полным и правильным, но содержит небольшие неточности в его изложении или в формулировке выводов; при ответе используется информация из лекции, учебника, но дополнительный материал отсутствует; теоретические положения недостаточно проиллюстрированы примерами из практики; все задания выполнены, но допущены неточности; практические навыки в целом сформированы – студент получает 4 балла.

Если в ответе много неточностей, неполное использование информации из лекции, учебника; ответ нелогичен и непоследователен; выводы формулируются с трудом; задания выполнены с ошибками; практические навыки сформированы недостаточно – студент получает 3 балла.

В случае если ответ студента неправильный, отсутствуют необходимые знания по изученному материалу, есть ошибки в определении понятий, задания не выполнены, практические навыки не сформированы, студент может получить только 2 балла и ниже. Приведенные критерии, как уже было отмечено, призваны охарактеризовать качество работы студента на лабораторно-практических и практических занятиях в целом, что отражает степень продвижения его в освоении компетенций, предусмотренных стандартом соответствующего уровня и направления подготовки. Здесь следует отметить, что на качество этой работы и, соответственно, освоения компетенций, влияет использование «валеологически целесообразного режима функционирования педвуза, разработку валеологически обоснованных инновационных технологий обучения» [1, с. 41], а также «установление взаимосвязи между показателями физического и психического состояния обучающихся и объемами учебной нагрузки» [Там же].

Теперь обратимся к критериям, характеризующим различные виды работы студента на лабораторных и практических занятиях. Одним из наиболее простых, но в то же время информативных, является выполнение конспекта. При оценивании данного вида самостоятельной работы мы исходим из того, что максимальный балл (2 балла) выставляется студентам, в конспекте которых обозначены тема, план, подзаголовки, раскрывающие логику изложения темы. В содержании конспекта полно и подробно его раскрыта его тема, текст проиллюстрирован схемами, рисунками с подписями, таблицами, диаграммами. В списке литературы представлено достаточное количество правильно оформленных литературных источников.

Минимальный балл (1 балл) ставится студентам, конспекты которых характеризуются наличием темы, плана, подзаголовков. Однако тема конспекта раскрыта неполно, есть неточности. В тексте отсутствуют иллюстрации, а список литературы содержит недостаточное количество источников с ошибками в оформлении.

Еще одним видом самостоятельной работы студентов, регулярно реализуемых в ходе практических занятий, является подготовка доклада. К критериям оценивания доклада можно отнести следующие: обоснованность его темы и доля авторского участия в ее разработке, степень раскрытия сущности проблемы, умение работать с литературными источниками, соблюдение требований к оформлению

доклада в печатном варианте, грамотность. Показателями обоснованности темы доклада и доли авторского участия в ее разработке являются: актуальность темы; самостоятельность в разработке проблемы и написании доклада; наличие авторской позиции, самостоятельность суждений. Степень раскрытия сущности проблемы оценивается по следующим показателям: соответствию плана теме доклада и его содержания теме и плану; полноте и глубине раскрытия основных понятий проблемы; умениям систематизировать и структурировать материал; обобщать, сопоставлять различные точки зрения по рассматриваемому вопросу, аргументировать основные положения и выводы. Показателями умения работать с литературными источниками являются полнота использования литературных источников по проблеме; привлечение современных работ по проблеме (журнальные публикации, сборники научных трудов, статьи и т.д.); правильное оформление ссылок на используемую литературу. Соблюдение требований к оформлению доклада в печатном варианте оценивается по таким показателям как культура изложения; владение терминологией и понятийным аппаратом проблемы; соблюдение требований к объему доклада, а грамотность – по отсутствию ошибок, стилистических погрешностей; владению научным стилем изложения.

Отдельную категорию форм организации деятельности студентов на практических занятиях представляет групповая работа. Рассмотрим критериальную базу оценивания групповой работы на примере деловой игры, представляющей собой разбор и решение студентами типовых ситуаций, взятых непосредственно из реальной жизни и соответствующим образом дидактически переработанных. Круг задач, решаемых при этом, может быть достаточно широк. Это освоение нового и закрепление уже пройденного материала, стимулирование развития творческого потенциала, общих и специальных способностей студентов, формирование у них социальных умений и т. д. Основу критериальной базы оценивания учебных деловых игр образуют две составляющие: 1) качество принятых решений и 2) соблюдение регламента игры. По совокупности соответствия основным и дополнительным критериям студенты могут набрать до 10 баллов. Так максимальное количество баллов (4 балла) по первой составляющей – качество принятых решений – студенты получают в случае, если группой представлен полный, исчерпывающий анализ ситуации, основные аргументы, лежащие в основе принятия решений, актуальны и убедительны, группа демонстрирует умение аргументировано отстаивать свою точку зрения и воспринимать противоположные, способна полно и по существу отвечать на вопросы оппонента.

Если анализ ситуации, представленный группой, недостаточно полный, содержит только основные аргументы, принимаемые решения несколько спонтанны, группа едина во мнении, но недостаточно аргументированно отстаивает свою позицию, довольно критично и не всегда конструктивно настроена по отношению к альтернативной позиции, то студенты получают 3 балла.

В случае, когда ситуация анализируется группой поверхностно, не вскрываются ее сущностные основы и первопричины, аргументы разрозненны и неубедительны, решения порывисты, группа расходится во мнении по некоторым вопросам, не имеет четкой линии отстаивания собственного мнения, не готова воспринимать противоположную точку зрения, студенты получают 2 балла.

Когда ситуация группой практически не анализируется, не представлены аргументы по ключевым решениям, а сами решения разрозненны и не образуют единой системы, группа не имеет единого мнения по ключевым вопросам, у нее отсутствует единая позиция в дискуссии, она не настроена на восприятие позиции противоположной стороны, студенты получают 1 балл.

Вторая составляющая – соблюдение регламента – также оценивается максимальным числом в 4 балла, которые студенты получают в случае, если группа представляет конкретные результаты деятельности участников игры по итогам каждого периода, взаимодействие участников внутри игровой команды носит конструктивный характер, группа работает как единое целое, имеется четкое распределение ролей и функциональных обязанностей, налажена система обратной связи между всеми структурами команды, с противоположной командой в процессе презентации собственной позиции также налажен конструктивный диалог.

Если группа представляет конкретные результаты деятельности участников игры лишь по итогам отдельных периодов, взаимодействие участников команды не всегда конструктивно, группа представляет собой конгломерат отдельных группировок, роли четко не распределены, функциональные обязанности не обозначены, между структурами внутри группы нет устойчивой обратной связи, взаимодействие командой противников в ходе презентации не всегда конструктивно, студенты получают 3 балла.

В том случае, когда не представляется конкретных результатов деятельности участников игры, взаимодействие между участниками команды носит эпизодический характер, группа разрозненна, роли не обозначены, функциональные обязанности не распределены, обратная связь внутри группы практически отсутствует, с противоположной командой диалога не происходит, студенты получают 2 балла.

Когда конкретные результаты деятельности участников игры отсутствуют, взаимодействие внутри команды не налажено, группа разрозненна, конкретные роли и обозначенные функциональные обязанности не обнаруживаются, обратная связь внутри группы полностью отсутствует, по отношению к противоположной команде группа демонстрирует враждебность, студенты получают 1 балл. Дополнительные два балла студенты групп-участниц получают за активность команды во время групповой работы (1 балл) и за активность команд-оппонентов при обсуждении других докладов (1 балл).

Следующим по степени продвинутости, вовлеченности в процесс самостоятельно организуемой учебной деятельности, является проект. Согласно сложившемуся традиционному пониманию, проект представляет собой метод, позволяющий эффективно спланировать исследование, конструкторскую разработку, управление и т. д. с тем, чтобы достичь результата оптимальным способом. Мы же по данному вопросу солидарны с определением проекта академиком А.М. Новиковым как «завершенного цикла продуктивной деятельности: отдельного человека, коллектива, организации, учебного заведения, предприятия» [2, с. 107]. На первый план в данном случае выступает проективная систематизация деятельности студента, что позволяет ему активно осваивать компетенции, связанные с его будущей профессиональной деятельностью.

К критериям оценивания проекта относятся актуальность, структура проекта, его научный аппарат, соответствие теоретической и практической частей проекта, Соответствие теоретической и практической частей проекта, результативность исследования.

Актуальность оценивается по показателям: достаточное обоснование актуальности и полное ее соответствие теме проекта – 2 балла; недостаточное обоснование актуальности и неполное ее соответствие теме проекта – 1 балл; если актуальность в тексте не представлена, 0 баллов.

При оценке структуры проекта баллы начисляются так: если элементы структуры проекта представлены в полном объеме, наличие приложений обосновано, студент получает 2 балла; если представлены не все элементы структуры проекта, приложения недостаточно обоснованы по качеству или количеству – 1 балл; в случае если не представлено большинство элементов структуры проекта, 0 баллов.

При оценивании научного аппарата мы исходим из того, что 2 балла выставляются, если составляющие научного аппарата представлены полно, их наличие достаточно обосновано; 1 балл – составляющие научного аппарата представлены неполно, недостаточно обоснованы; 0 баллов – составляющие научного аппарата представлены фрагментарно.

Соответствие теоретической и практической частей проекта оценивается в 2 балла, если практическая часть проекта органично связана с теоретической и направлена на решение исследуемой проблемы; одним баллом, если в практической части отражены отдельные аспекты теоретической части; студент получает 0 баллов, если отсутствует связь практической части с теоретической, и практическая часть незначительна по объему.

Показатели результативности исследования оцениваются в 2 балла, если цели и задачи проекта достигнуты, адекватно представлены в выводах; студент получает 1 балл, если цели и задачи проекта достигнуты частично, недостаточно представлены в результатах исследования; и 0 баллов, если отсутствует соответствие в соотношении целей и задач с результатами исследования.

Таким образом, предложенные подходы к формированию критериальной базы фонда оценочных средств дисциплин морфо-функционального и психолого-педагогического циклов на лабораторно-практических и практических занятиях позволят, на наш взгляд, обеспечить его компетентностную направленность и, как следствие, повысить эффективность процесса подготовки специалистов в высшей школе в условиях многоуровневого образования.

Литература

1. Грачев К.Ю., Федосеева С.Ю. Здоровьесберегающее пространство вуза как условие непрерывного педагогического образования // Известия Волгогр. гос. пед. ун-та. 2016. № 8 (112). С. 39–43.
2. Новиков А.М. Основания педагогики: пособие для авторов учебников и преподавателей. М.: Эгвес, 2010.



Criteria base of the fund of assessment tools of morpho-functional and psycho-pedagogical disciplines

The article deals with the current issues of the development of the criteria base of the fund of assessment tools of the morpho-functional and psycho-pedagogical disciplines, the development of their criteria base in order to increase the efficiency of the process of training of specialists at higher schools in the system of multilevel education.

Key words: *fund of assessment tools, assessment tools, assessment criteria, criteria base.*