

УДК 372.882

**Л.Н. САВИНА, А.А. ЛАЗАРЕВ**  
(Волгоград)

**РОЛЬ КОММЕНТИРОВАННОГО ЧТЕНИЯ В ПРОЦЕССЕ РАЗВИТИЯ  
МЫШЛЕНИЯ УЧАЩИХСЯ (ИЗ ОПЫТА СОСТАВЛЕНИЯ  
ИСТОРИЧЕСКОГО КОММЕНТАРИЯ К РОМАНУ  
А.С. ПУШКИНА «ДУБРОВСКИЙ» В 6-М КЛАССЕ)**

*Рассматривается методика работы над составлением исторического комментария к роману  
А.С. Пушкина «Дубровский», изучаемому в 6-м классе.*

*Ключевые слова: исторический комментарий, литературное образование,  
принцип историзма, А.С. Пушкин, анализ, интерпретация.*

Историческое комментирование – один из видов деятельности учителя и учащихся, специфика которого определяется задачами «формирования навыков анализа и интерпретации художественного произведения как художественного целого, концептуальным осмыслением его в этой целостности и взаимосвязях с культурной средой, взглядом на его поэтику как на воплощение своеобразия авторской личности и художественных тенденций эпохи» [1, с. 26]. В процессе школьного литературного образования комментирование является основным средством реализации принципа историзма, поскольку без ознакомления с контекстом эпохи, о которой говорится в произведении, невозможно понять идейно-художественное своеобразие текста.

«Говоря о комментарии как приеме изучения текста художественного произведения, необходимо определить его особенности: прежде всего это учет возрастных и интеллектуальных возможностей той аудитории, к которой он обращен, комментарий должен соответствовать литературному и культурному уровню учащихся, содержать научно-достоверные факты, необходимые для понимания произведения; быть целенаправленным, т. е. раскрывать те стороны и проблемы произведения, которые необходимы учащимся; характер комментария определяется идейным содержанием, жанровыми и стилистическими особенностями произведения; комментарий должен сочетаться с другими приемами анализа художественного текста, не быть излишне дробным, отбирать главное в тексте для комментария; комментарий должен активизировать познавательную деятельность учащихся, способствовать формированию у них навыков вдумчивого чтения и анализа текста» [3, с. 9].

Роман А.С. Пушкина «Дубровский» погружает юных читателей в эпоху двухсотлетней давности, показывая быт и нравы, царившие в дворянских усадьбах начала XIX в., поэтому для того, чтобы у шестиклассников, не обладающих достаточными знаниями о прошлом нашей страны, возникло адекватное авторскому видению понимание реалий времени, следует обратиться к составлению исторического комментария. Начать урок лучше всего со вступительного слова, которое может содержать информацию о месте действия романа, локализованном в трех помещичьих усадьбах. В четырнадцати главах разворачивается действие в усадьбе Троекурова, пространство которой довольно обширно и включает в себя барский дом, церковь, псарню, рошу и сад. Описывая владения Кирилы Петровича, автор акцентирует внимание читателей на богатстве и достатке ее владельца: «Над густою зеленью роши возвышалась зеленая кровля и бельведер огромного каменного дома, на другом – пятиглавая церковь и старинная колокольня» [4, с. 164]. Вид Кистеневки, принадлежащей Дубровскому, явно контрастирует с имением Троекурова: перед взором читателя предстает «на открытом месте серенький домик с красной кровлею» [Там же, с. 165].

Познакомившись с внешним видом и убранством усадеб Троекурова и Дубровского, обратимся к историческим источникам, рассказывающим о возведении помещичьих усадеб. «Интенсивное усадебное строительство началось после обнародования “Закона о вольности дворянской” в 1763 г. Дво-

ряне получили право не служить и удалились в свои имения, где и начали обстраиваться, проявляя незаурядный художественный вкус. Идея была проста: усадьба помещика должна была символизировать в миниатюре незыблемость и могущество Российской империи» [2]. Как правило, «загородную усадьбу старались ставить вблизи от деревни или села, принадлежавшего владельцу, но не вплотную к избушкам, а в несколько сот сажен от них. Владения богатого помещика были достаточно обширны и могли составлять семь десятин» [Там же]. Обращаясь к вопросу о том, как материальное положение хозяина отражалось на внешних особенностях строительства, учащиеся могут отметить, что здания «строились из дуба и сосны, были, как правило, одноэтажные, тесноватые, но теплые, прочные, уютные. Владелец 1000 и более душ крепостных мог выстроить себе каменный дом, в два этажа» [Там же].

Учащиеся должны понять, что А.С. Пушкин не случайно в своем романе так подробно описывает два барских домостроения: контрастное изображение усадеб помогает понять причины конфликта, возникшего между их владельцами. Необходимо, чтобы в процессе сравнительного анализа шестиклассники объяснили причины столь очевидного имущественного различия. Обратим внимание на звания Троекурова и Дубровского: Кирила Петрович – генерал-аншеф, а Андрей Гаврилович вышел в отставку в чине поручика. Из табели о рангах, введенной Петром Первым, мы узнаем, что звание поручика – это обер-офицерский чин от 11-го до 9-го класса, в зависимости от рода войск, генерал-аншеф же соответствовал 2-ому классу и обозначал полное генеральское звание. Всего же классов было 14, чем больше цифра, тем ниже звание. Столь высоким положением Троекурова можно объяснить и поведение окружающих его людей по отношению к помещику, исключением из правила был только Андрей Дубровский, который, несмотря на свое звание, всегда держался с ним на равных.

В ходе комментированного чтения стоит сказать и о «благородных увеселениях русского барина» [4, с. 185]. Основные занятия Кирилы Петровича состояли из объезда собственных владений, игры в бостон и псовой охоты. Особое внимание стоит уделить эпизоду подготовки Троекурова к охоте, школьникам будет интересно узнать об особенностях данного процесса: «Раз в начале осени Кирила Петрович собирался в отъездное поле. Накануне был отдан приказ псарям и стремянным быть готовыми к пяти часам утра. Палатка и кухня отправлены были вперед на место, где Кирила Петрович должен был обедать» [Там же, с. 148].

Обратившись к историческому комментарию, дети узнают причины столь тщательной подготовки к псовой охоте, которая появилась в России после взятия Казани и была позаимствована у татарских князей. В период крепостного права помещики, в зависимости от своего материального положения, могли содержать десятки, сотни или даже тысячи собак. Для обслуживания всего этого хозяйства, разумеется, требовался специальный персонал. Собаки ценились особенно высоко, на них меняли иногда целые семьи или даже деревни, часто во время охоты вытаптывались крестьянские посевы. Для псовой охоты использовались гончие и борзые собаки. Найдя зверя, гончие выгоняли его на какое-нибудь открытое место, а охотники на лошадях травили его борзыми. Самой известной в Императорской России была Першинская охота великого князя Николая Николаевича, насчитывавшая около 400 собак – 130 русских псовых и 15 английских борзых, 20 «пенсionеров», 100 гончих, около сотни щенков. Охота начиналась следующим образом: рано утром в фурах отправляли борзых и гончих, за ними следовала походная кухня, а также велье верховых лошадей. В назначенное время выходил сам великий князь, гости в экипажах направлялись к месту охоты. В обусловленном месте их уже ожидали собранные охотники, господа садились верхом, разбирали своры и направлялись к месту охоты. Псовая охота просуществовала вплоть до Октябрьской революции, хотя уже и не имела таких масштабов в силу разорения дворянства после отмены крепостного права в 1861 г.

Различие социального положения, контраст нравственных основ жизни Дубровского и Троекурова подчеркивает и описание псарни – места, где произошла ссора друзей: «Хозяин и гости пошли на псарный двор, где более пятисот гончих и борзых жили в довольстве и тепле, прославляя щедрость Кирилы Петровича на своем собачьем языке» [Там же, с. 150]. В том же ироническом стиле идет речь и о трех тысячах крепостных, принадлежавших Троекурову и хвалившихся «богатством и славою своего господина».

Кирилла Петровича «расхаживал по псарне, окруженный своими гостями и сопровождаемый Тимошкой и главными псарями» [Там же, с. 150]. Вопрос Троекурова «Что же ты хмуришься, брат <...> или псарня моя тебе не нравится?» у Андрея Гавриловича, дворянина старинного уклада, вызывал вполне откровенный ответ: «Псарня чудная, вряд людям вашим житье такое ж, как вашим собакам» [4, с. 151]. Параллель между крестьянами и собаками в данном контексте особенно актуальна. Едкое замечание Дубровского явно обидело пса Троекурова, произнесшего судьбоносную шутку: «Мы на свое житье благодаря Бога и барина не жалуемся, а что правда, то правда, иному и дворянину не худо бы променять усадьбу на любую здешнюю конурку. Ему было б и сытнее, и теплее» [Там же, с. 151]. В процессе анализа данного эпизода необходимо объяснить учащимся, что обусловленная бытовыми реалиями внешняя причина конфликта на самом деле находится в плоскости нравственных проблем.

Следующим эпизодом, воссоздающим отличительные черты жизни русского помещика XIX в., является обед у Троекурова. «В зале накрывали стол на 80 приборов. Слуги суетились, расставляя бутылки и графины и прилаживая скатерти. Наконец дворецкий провозгласил: кушание поставлено, – и Кирилла Петрович первый пошел садиться за стол, за ним двинулись дамы и важно заняли свои места, наблюдая некоторое старшинство, барышни стеснились между собою как робкое стадо козочек и выбрали себе места одна подле другой. Против них поместились мужчины» [Там же, с. 188]. Отметим, что званые обеды отличались от ежедневных, разница состояла не только в количестве гостей, коих у Троекурова было 80, но и в соблюдении определенных церемоний. Особое внимание обращаем на форму приглашения к трапезе. Объявить о готовности стола должен был дворецкий, эту традицию русские провинциальные помещики переняли от императорских обеденных церемоний. Следующий обязательный этап – шествие гостей к столу. Обращает на себя внимание интересный эпизод: «Слуги стали разносить тарелки по чинам, в случае недоумения руководствуясь Лафатерскими догадками, и почти всегда безошибочно» [Там же, с. 188]. Под Лафатерским принципом понимается способ определения положения и характера человека по чертам его лица. Как правило, гости размещались за столом согласно чинам. Если нарушался церемониал размещения, то лакеи все равно не ошибались и подавали блюда в нужном порядке, потому что слугу, подавшего кушанье, например, поручику прежде капитана, ждали неприятности, и многие из прислуживающих уже по выражению лица сидящих верно определяли, кому, что и когда подавать.

Далее Пушкин дает описание того, что происходило после основной части обеда: «Около семи часов вечера некоторые гости хотели ехать, но хозяин, развеселенный пуншем, приказал запереть ворота и объявил, что до следующего утра никого со двора не выпустит. Скоро загремела музыка, двери в залу отворились и бал завязался. Хозяин и его приближенные сидели в углу, выпивая стакан за стаканом и любуясь веселостью молодежи. Старушки играли в карты» [Там же, с. 195].

Традиционно на званых обедах после основной трапезы, ближе к вечеру, гости начинали расходиться либо разделялись на круги по интересам. Как верно отмечает Пушкин, в основном танцевала и веселилась молодежь, помещики же постарше предпочитали спокойные посиделки с выпивкой и разговоры о насущных проблемах, дамы в возрасте проводили время за карточными играми. Заканчивалась основная часть веселий обычно после ужина и ухода хозяина, каждому гостю полагалась отдельная комната для ночлега, хотя, бывало, что веселье длилось всю ночь до утра.

В конце урока необходимо подвести учащихся к мысли о том, что характер Троекурова и его поведение являются следствием высокого социального положения данного персонажа. Перед нами предстает грубый, избалованный, сластолюбивый человек, полностью отдающийся порывам собственного гнева. Дом Кирилла Петровича всегда полон гостей, однако ему ничего не стоит сыграть с любым из них какую-нибудь злую шутку, поиздеваться над человеком, стоящим ниже по социальной лестнице. Пушкин подчеркивает, что все уездные дворяне, окружавшие Троекурова, признавали за ним право оскорблять и унижать себя лишь потому, что он был богаче и влиятельнее их. Автор явно осуждает и Троекурова, и окружающих его людей, поддерживающих его привычку к своевластию и вседозволенности.

Несомненно, описание картин помещичьего быта в романе А.С. Пушкина «Дубровский» важно для понимания причин основного конфликта произведения, составление же исторического комментария не только поможет шестиклассникам выйти на необходимый уровень понимания текста, но и обогатит культурную память учащихся.

### Литература

1. Бокатина Ю.И. Историческое комментирование в системе методической подготовки студентов-филологов: дис. ... канд. пед. наук. Саранск, 2006.
2. Викулова В.П. Быт провинциальной усадьбы и русские писатели первой половины XIX века. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.domgogolya.ru/science/researches/202/> (дата обращения: 26.10.2017).
3. Клименко И.Г. Методика использования комментария при изучении русской литературы в старших классах: автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1991.
4. Пушкин А.С. Собрание сочинений: в 10 т. М.: ГИХЛ, 1960. Т. 5.

**LARISA SAVINA, ALEKSEY LAZAREV**  
(*Volgograd*)

**THE ROLE OF THE ANNOTATED READING IN THE PROCESS OF DEVELOPING STUDENTS' WAY OF THINKING (BASED ON THE EXPERIENCE OF COMPILING THE HISTORICAL REVIEW OF THE NOVEL "DUBROVSKY" BY A.S. PUSHKIN, STUDIED IN THE 6<sup>TH</sup> GRADE).**

*The article deals with the technique of working at the compilation of the historical review of the novel "Dubrovsky" by A.S. Pushkin, studied in the 6<sup>th</sup> grade.*

*Key words: historical review, literary education, the principle of historicism, A.S. Pushkin, analysis, interpretation*