

Педагогические науки

УДК 371.263

Н.С. АЛЕШИНА, Е.В. СЕРГЕЕВА
(Волгоград)

СРЕДСТВО ОЦЕНИВАНИЯ КОММУНИКАТИВНЫХ УНИВЕРСАЛЬНЫХ УЧЕБНЫХ ДЕЙСТВИЙ: ПРАКТИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Разработано средство оценивания коммуникативных УУД. Описаны алгоритм и преимущества его применения. Представлены результаты апробации средств для оценивания коммуникативных УУД.

Ключевые слова: коммуникативные универсальные учебные действия, метапредметные результаты, формативное оценивание, основная школа, педагогика.

NATALIA ALESHINA, ELENA SERGEEVA
(Volgograd)

MEANS OF EVALUATION OF COMMUNICATIVE UNIVERSAL LEARNING SKILLS: PRACTICE OF USING

The article represents the development of the means of evaluation of communicative universal learning skills. There is described the algorithm and the advantages of the usage. There are given the results of testing of the means for the evaluation of communicative universal learning skills.

Key words: communicative universal learning skills, meta-subject results, formative evaluation, secondary school,

В состав метапредметных результатов входят коммуникативные, познавательные и регулятивные универсальные учебные действия (УУД). «Приоритетное значение метапредметных результатов объясняется их востребованностью и универсальностью. Этот самостоятельный компонент содержания образования обеспечивает школьникам овладение такими актуальными на сегодняшний день умениями, необходимыми на любой образовательной ступени, как умения учиться, т. е. универсальными способами учебной деятельности» [2, с. 63].

Оценка метапредметных результатов – сложный процесс. Основная трудность заключается в том, что Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования и Примерная основная образовательная программа [5, 8] предписывают учителю формировать у обучающихся метапредметные результаты, но при этом до сих пор не существует единой системы их оценивания (и в том числе коммуникативных универсальных учебных действий). Между тем, без оценивания невозможно понять – насколько сформированы УУД у обучающихся и насколько в этом плане эффективна работа учителя.

«Развитие коммуникативных умений в процессе обучения в школе – одно из приоритетных направлений современного школьного образования» [4, с. 2]. В статье «Развитие коммуникативных умений школьников в системе филологического образования» И.А. Подругина, Д.В. Сергеева, Е.А. Струкова утверждают, что «в процессе овладения коммуникативными универсальными умениями актуализируются и формируются также личностные действия и остальные группы метапредметных умений –

познавательные и регулятивные. Таким образом, работа учителя по формированию коммуникативных действий способствует решению задач формирования практически всех базовых универсальных учебных действий. Поэтому деятельность учителей в процессе организации различных образовательных (учебных) ситуаций должна быть направлена, помимо формирования предметных учебных действий, на планомерное системное развитие коммуникативных умений» [4]. «Учащийся готовится сотрудничать в социуме, приобретает умения вступать в диалог, принимать участие в совместном обсуждении проблем, обосновывать собственные высказывания, точно формулировать свои идеи, принимать мнения других людей. Это требует от учащихся умений взаимодействовать, организовывать собственную деятельность и деятельность других» [7, с. 3].

Различные ученые и методисты разрабатывали свои концепции формирования универсальных учебных действий (А.Г. Асмолов, И.А. Володарская, Л.Г. Петерсон, С.А. Тюрикова и др.) [7], с каждым днем появляется все больше работ, посвященных оценке сформированности коммуникативных УУД у младших школьников (Е.А. Казаева, Г.Ж. Микерова, Н.В. Рябова, О.В. Терлецкая, Е.А. Швец и др.) [3, 6], но до сих пор не существует единого мнения о том, как оценивать коммуникативные УУД.

Основная цель нашего исследования – разработка средства для оценивания коммуникативных УУД у обучающихся и применение этого средства на практике.

Коммуникативные универсальные учебные действия (и метапредметные результаты в целом) невозможно оценить с помощью традиционных средств оценивания (контрольных работ, тестов и т. д.), к тому же традиционная форма контроля пугает учащихся и создает в классе напряженную атмосферу, это может вызвать стресс и негативно повлиять на результаты обучения. Таким образом, при разработке средства оценивания мы выделили для себя следующие критерии:

Средство оценивания должно базироваться на ФГОС и Примерной основной образовательной программе.

1. В связи с тем, что оценивание коммуникативных УУД – это не единоразовый процесс, средство оценивания не должно быть стрессогенным фактором для обучающихся.
2. Разработанное средство должно обеспечивать обратную связь.
3. Желательно, чтобы можно было работать над формированием конкретного умения у конкретного обучающегося и наблюдать за динамикой формирования УУД.
4. Средство оценивания коммуникативных УУД не должно быть привязано к какому-то определенному этапу урока.

Формативное оценивание удовлетворяет всем этим критериям как нельзя лучше, ведь сама идея формативного оценивания заключается в оценке самой деятельности обучающегося и сравнении наблюдаемой деятельности заданному в ФГОС и Примерной программе формату (содержанию коммуникативных УУД). Результаты формативного оценивания, как правило, протоколируются в различных формах, которые должны позволять учителю визуализировать степень соответствия сформированных образовательных результатов образцам.

Учитывая вышесказанное, для оценки коммуникативных УУД была разработана авторская метапредметная карта наблюдений для учителя [1, с. 82–84]. Коммуникативные УУД представлены в виде наблюдаемых признаков (положительных и отрицательных). Эти признаки помогают оценить уровень сформированности конкретного умения, а представленные виды деятельности способствуют проявлению этих умений.

Метапредметная карта наблюдений является вариантом формативной оценки результатов обучения. К преимуществам формативного оценивания относится то, что его можно использовать повседневно и на каждом уроке, а в данном случае – и на любом этапе урока. Это позволяет выявлять результаты сформированности УУД у обучающихся, вносить коррективы в образовательный процесс, тем самым осуществляя еще и профессиональную педагогическую рефлексию своей деятельности. Еще одним плюсом является то, что при применении метапредметной карты наблюдений учащиеся не осознают, что в это время проводится контроль – это полностью исключает стрессовые ситуации.

Таблица 1

Метапредметная карта наблюдений [1]

№	Наблюдаемый признак УУД (положительная сторона)	Степень, в которой этот признак проявляется у учащегося	Наблюдаемый признак УУД (отрицательная сторона)	Виды деятельности, способствующие проявлению УУД
1	Умеет организовывать учебное сотрудничество с учителем и сверстниками определять общие цели, распределять роли, договариваться между собой)	3 2 1 0 1 2 3	Не может организовать работу с кем-либо, ему сложно определить цели работы, распределить обязанности, договориться с кем-либо	Проектная деятельность
2	Легко работает как индивидуально, так и в группе	3 2 1 0 1 2 3	Ему тяжело дается индивидуальная работа, не говоря уже о групповой	Проектная деятельность, игровая деятельность
3	Играет определенную роль в совместной деятельности	3 2 1 0 1 2 3	Не может найти себе места при работе в команде	Проектная деятельность, игровая деятельность
4	Легко формулирует, аргументирует и отстаивает свое мнение	3 2 1 0 1 2 3	Ему тяжело отстоять свое мнение или обосновать его, используя аргументы	Сочинение-рассуждение, дискуссия, дебаты игровая деятельность
5	Умеет выдвигать контраргументы, перефразировать свою мысль	3 2 1 0 1 2 3	Не может ответить аргументом на аргумент. Ему тяжело выразить одну и ту же мысль другими словами	Сочинение-рассуждение, дискуссия, дебаты, игровая деятельность
6	Критически относится к собственному мнению. Может легко признать ошибочность своего мнения (если это действительно так) и скорректировать его	3 2 1 0 1 2 3	В ситуации, когда его мнение действительно ошибочно, он все равно стоит на своем, т.к. считает, что он прав	Дискуссия, дебаты, ответ на вопрос (устный, письменный)
7	Умеет различать в чужой речи мнение (точку зрения), доказательство (аргументы), факты, гипотезы и теории	3 2 1 0 1 2 3	Не может отличить доказательства, гипотезы и факты от чужого мнения	Дискуссия, дебаты
8	Умеет разрешать конфликты, легко находить компромиссы, учитывает интересы каждой стороны	3 2 1 0 1 2 3	У него не получается разрешать конфликты. Не умеет находить компромиссы	Проектная деятельность, любые групповые виды деятельности, дискуссия, дебаты
9	Может дать оценочный вывод о достижении цели коммуникации после того, как беседа кончилась, и обосновать его	3 2 1 0 1 2 3	Не знает, достиг ли он цели коммуникации (или понимает, что не достиг), не может аргументировать это	Рефлексия (устная или письменная)
10	Использует различные речевые средства в соответствии с коммуникативной задачей	3 2 1 0 1 2 3	Почти не использует речевые средства (или использует одни и те же)	Создание текстов (устно и письменно), эвристическая беседа, игровая деятельность

№	Наблюдаемый признак УУД (положительная сторона)	Степень, в которой этот признак проявляется у учащегося	Наблюдаемый признак УУД (отрицательная сторона)	Виды деятельности, способствующие проявлению УУД
11	Владеет грамотной устной и письменной речью, монологической контекстной речью	3 2 1 0 1 2 3	Ему тяжело выразить мысль устно, письменно. В речи присутствует множество различных ошибок (орфоэпические, орфографические, речевые, логические)	Создание текстов (устно и письменно), эвристическая беседа, различные доклады, рефераты
12	Соблюдает нормы публичной речи, говорит красиво и грамотно	3 2 1 0 1 2 3	Переключается с литературного стиля на разговорный, не замечая этого; речь учащегося скучна, однообразна	Создание текстов (устно и письменно), эвристическая беседа, различные доклады, рефераты; создание видеороликов
13	Умеет создавать письменные «клишированные» и оригинальные тексты, используя необходимые речевые средства.	3 2 1 0 1 2 3	Учащемуся тяжело дается написание любого текста (по шаблону или без него) или учащийся может создать текст по шаблону, но с оригинальными текстами возникают проблемы (нужное подчеркнуть).	Написание разных видов сочинений и изложений (например: сочинение-рассуждение, сочинение-описание, сочинение-повествование, краткое изложение, выборочное изложение и т. п.), написание писем, докладов, рефератов и т. д.
Коммуникативные УУД, связанные с информационно-коммуникационными технологиями (ИКТ)				
14	Использует компьютерные технологии при решении различных учебных задач	3 2 1 0 1 2 3	1. Испытывает финансовые трудности, и у него нет компьютера. 2. Хорошо владеет компьютером, если это не касается учебы. 3. Не умеет пользоваться компьютером. (Нужное подчеркнуть)	Написание докладов, рефератов, писем, сочинений, создание презентаций, видеороликов и т. д.
15	Умеет создавать информационные ресурсы разного типа (и для разной аудитории).	3 2 1 0 1 2 3	1. Не умеет создавать информационные ресурсы. 2. Не сможет создать что-то ориентированное на другую аудиторию без посторонней помощи. (нужное подчеркнуть).	Написание докладов, рефератов, писем, сочинений, создание презентаций, видеороликов и т. д.

Алгоритм использования:

1) выбираем признаки умений, за которыми будем наблюдать в течение урока (см. № 1–15 в табл. 1 на с. 15);

2) наблюдаем за обучающимися и соотносим их действия с наблюдаемыми признаками (см. табл. 1 на с. 15);

3) вносим результаты в табл. 2. Например, сегодня мы наблюдали за признаками № 1–3. Значит, в таблицу нужно внести фамилии обучающихся и уровень сформированности умений;

4) анализируем полученные данные;

5) планируем урок с учетом полученных результатов;

6) совершенствуем навыки учащихся;

7) наблюдаем за динамикой формирования коммуникативных УУД.

Нам удалось апробировать метапредметную карту наблюдений на уроках литературы в 8-м классе в МОУ «Средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов № 81 Центрального района Волгограда». Для удобства мы группировали умения (например, сегодня мы наблюдаем за речью обучающихся, умением аргументировать свое мнение, использовать соответствующие коммуникации языковые средства, в следующий раз мы обратим внимание на то, как учащиеся умеют договариваться между собой, распределять роли в групповой работе, разрешать конфликты).

Чтобы оценить уровень сформированности каждого из умений мы использовали шкалу (от -3 до 3), где «от -3 до -1» – низкий уровень сформированности (отрицательная динамика), «0» – средний уровень (нейтральный), «от 1 до 3» – высокий уровень (положительная динамика). Для определения этого уровня в метапредметной карте наблюдений представлены положительные и отрицательные стороны и соответствующие высказывания. Чем ближе учащийся к той или иной стороне – тем больше или меньше цифра (степень, в которой проявляется признак УУД), а значит и уровень сформированности именно этого УУД.

Представим полученные результаты применения карты наблюдений в виде таблицы, где цифры '1–15' – наблюдаемые признаки УУД из карты наблюдений (см. табл. 1 на с. 15), а индивидуальные показатели под каждым признаком (от -3 до 3) – уровень сформированности данного УУД у конкретного обучающегося.

Таблица 2

**Результаты применения
метапредметной карты наблюдения для учителя**

Обучающийся № признака УУД из карты наблюдений	Уровень сформированности конкретного универсального учебного действия														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ученик 1	2	2	3	1	2	-2	1	0	2	1	1	2	1	3	3
Ученик 2	2	0	1	0	1	1	2	0	0	1	0	0	1	2	-2
Ученик 3	1	-2	0	-1	1	2	2	1	0	1	1	1	1	1	0
Ученик 4	3	3	3	3	2	3	2	2	1	3	3	2	2	3	3
Ученик 5	3	3	2	2	1	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3
Ученик 6	1	0	0	1	2	1	1	1	1	2	2	1	2	3	2
Ученик 7	3	3	2	2	2	0	1	3	0	1	1	1	2	3	3
Ученик 8	-2	-3	-3	-1	-1	2	0	-2	0	-3	0	-2	2	2	-1
Ученик 9	0	0	2	-2	-2	2	1	1	-3	1	0	0	1	1	0
Ученик 10	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3	3
Ученик 11	2	3	2	2	2	-2	1	2	1	2	2	1	2	3	2
Ученик 12	3	3	2	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	3
Ученик 13	3	3	2	1	0	2	1	2	1	1	1	2	2	3	3
Ученик 14	3	2	1	2	3	3	3	2	3	2	3	3	3	3	3
Ученик 15	1	1	2	3	2	1	1	0	3	2	2	2	2	3	1

Обучающийся № признака УУД из карты наблюдений	Уровень сформированности конкретного универсального учебного действия														
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
Ученик 16	1	0	3	3	3	2	2	0	3	3	3	3	1	3	0
Ученик 17	2	1	2	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	1	2
Ученик 18	0	0	2	1	2	1	3	1	0	1	1	1	1	0	2
Ученик 19	-1	0	1	0	1	-1	2	-1	-2	0	0	0	1	0	1
Ученик 20	0	1	1	0	2	0	3	2	0	0	1	1	1	1	1

Дальнейшая работа должна строиться с учетом полученных результатов оценивания. Учитель должен уделять особое внимание тем учащимся и тем УУД, где значение сформированности находится в диапазоне от -3 до 0. Например, при работе с Учеником 1 учитель должен обратить внимание на признак № 6 (т. к. результат ученика – «-2») – учащийся не умеет критически относиться к собственному мнению и признавать его ошибочность. Его нужно чаще включать в такие виды деятельности, как дискуссия, дебаты и т. п. (см. «Виды деятельности» в табл. 1). Следует обратить внимание и на признак № 8 – (т. к. результат ученика – «0») – учащийся не всегда может разрешить конфликт и найти компромисс. Здесь учителю поможет проектная деятельность или любой вид групповой деятельности (коммуникативные игры, тренинги и т. п.). Также стоит помнить о том, что положительные значения (от 1 до 3) – это не конечный результат. Всегда стоит продолжать работу над формированием УУД, чтобы учащиеся практиковались в коммуникации. Парные или групповые виды деятельности позволяют создавать команды из слабых и сильных учащихся, помогая первым самосовершенствоваться, а вторым – практиковаться в коммуникации, организовывать учебное сотрудничество, распределять между собой роли и т. д. Ведь благодаря коммуникативным УУД у учащихся формируется социальная и коммуникативная компетентность, умение учитывать позиции других людей, слушать и обсуждать услышанное, вступать в диалог с участниками беседы, взаимодействовать, сотрудничать со всеми людьми (не только в школе, но и непосредственно в обществе).

Таким образом, метапредметная карта наблюдений позволяет осуществлять обратную связь между учителем и учащимися, анализировать свою деятельность и деятельность учащихся, управлять динамикой формирования коммуникативных универсальных учебных действий.

Литература

1. Алешина Н.С. Оценка коммуникативных универсальных учебных действий в основной школе на примере уроков литературы // Студен. электрон. журнал «СТРИЖ». 2019. № 4(27.2). С. 81–86. [Электронный ресурс]. URL: <http://strizh-vspu.ru/files/publics/1563264202.pdf> (дата обращения: 12.11.2019).
2. Кривдина И.Ю., Аракчеева О.В., Цветкова Н.А. [и др.] Интегрированные проекты как средство развития метапредметных результатов обучения школьников // Изв. Волгоград. гос. пед. ун-та. 2018. № 7(130). С. 62–67.
3. Микерова Г.Ж., Брусенцова О.Л. Диагностика коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 6. [Электронный ресурс]. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=23890> (дата обращения: 12.11.2019).
4. Подругина И.А., Сергеева Д.В., Струкова Е.А. Развитие коммуникативных умений школьников в системе филологического образования // Современные проблемы науки и образования: электрон. науч. журн. 2015. № 2-2. С. 886. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.science-education.ru/ru/article/view?id=23270> (дата обращения: 12.11.2019).
5. Примерная основная образовательная программа основного общего образования. 2015. [Электронный ресурс]. URL: <http://fgosreestr.ru/wp-content/uploads/2015/09/primernaja-osnovnaja-obrazovatel'naja-programma-osnovogoobshchegoobrazovaniija.pdf> (дата обращения: 12.11.2019).
6. Рябова Н.В., Терлецкая О.В. Опыт формирования коммуникативных универсальных учебных действий младших школьников // Вестник Мининского университета. 2018. № 2(23). URL: <https://vestnik.mininuniver.ru/jour/article/view/813> (дата обращения: 12.11.2019).
7. Тюрикова С.А. Коммуникативные универсальные учебные действия: сущность и показатели сформированности // Вестник евразийской науки. 2014. № 3(22).
8. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования. 2010. [Электронный ресурс]. URL: <https://fgos.ru/> (дата обращения: 12.11.2019).