

УДК 371.33

А.Д. МЕДВЕДЕВ
(Волгоград)

МЕТОД СОКРАТА В ШКОЛЕ

Анализируются структура и фабула сократического диалога. Выявляются основные формы и принципы метода, а также соотносятся его результаты с требованиями ФГОС основного общего образования для возможной апробации метода учителями гуманитарных дисциплин.

Ключевые слова: гуманитарные дисциплины, педагогика, педагогические методы, метод Сократа, Сократ, сократический диалог, философия.

ALEKSEY MEDVEDEV
(Volgograd)

SOCRATIC METHOD AT SCHOOL

The article deals with the analysis of the structure and plot of the Socratic dialogue. There are revealed the basic forms and principles of the method. There are correlated the results with the requirements of the Federal State Educational Standard of basic general education for a possible testing of the method by the teachers of the humanitarian subjects.

Key words: humanitarian subjects, pedagogy, pedagogical methods, Socratic method, Socrates, Socratic dialogue, philosophy.

Сократ – древнегреческий философ, который жил в Афинах с 436 по 399 гг. до н. э. Философ Сократ известен как наставник философов Федра, Симона, Теэтета, Евклида Мегарского, Эсхина Сократика, Антисфена, Аристиппа, Крития, Платона и др. Настоящий профессионал (который, впрочем, не брал денег с учеников за обучение), Сократ владел актуальным педагогическим путём разыскания – диалогическим. И сегодня старейший метод, который носит имя «босоногого мудреца», обладает педагогическим потенциалом.

Сократический диалог – это активный метод обучения, основанный на прямом взаимодействии учителя и ученика в формате вопроса-ответа с целью относительно самостоятельного формирования знания ученика об определенном понятии. Подобное определение передаёт лишь эклектичное представление о методе Сократа.

Цель статьи – определить, возможно ли использовать метод Сократа на основном общем уровне образования. Следовательно, необходимо выполнить следующие задачи: проанализировать структуру и фабулу метода, выявить основные принципы метода, соотнести его результаты с требованиями Федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования [5] для возможной апробации метода учителями гуманитарных дисциплин.

В педагогике условно выделяют два основных подхода к обучению, развитию и воспитанию учащихся. Первый подход (по Аристотелю) подразумевает, что ученик – это пустой сосуд, который должен быть наполнен знаниями учителя. Другой подход (по Платону) называет ученика и учителя одинаково наполненными сосудами. Согласно Платону, учитель помнит знания, а ученик – нет [7, с. 21]; отсюда ставится главная цель учителя – разбудить в памяти подопечного то, что он на самом деле знает. При выборе платоновского подхода в образовательной деятельности рационально использовать именно метод Сократа.

Учитель в сократовском диалоге является модератором, его роль заключается в постановке логично организованных вопросов и модерации беседы; в помощи и наставлении – и ни в коем случае

не в передаче информации. Ученик, в свою очередь, активный участник диалога, перед которым ставятся следующие задачи: проводить смысловой анализ своего опыта и синтезировать знания в ответах на вопросы. Общей целью диалога должен стать поиск истины – и ни в коем случае не победа в споре. Таково воплощение принципа деятельности, согласно которому получение знания происходит не в готовом виде, а благодаря собственному усилию ученика.

Метод Сократа представляет, по существу, субъективную диалектику.

Одной из форм метода является ирония, исходящая со стороны модератора диалога. Причём под «иронией» необходимо понимать греческое “eironeia”, которое раскрывалось философом Феофрастом как «притворство, связанное с самоумалением в действиях и речах» [6, с. 5], – это несколько иное определение, непривычное для носителя русского языка. Наглядную иллюстрацию поведения ученика и учителя во время сократического диалога даёт Аристотель: «Хвастун выказывает себя, имеющим больше того, что у него есть, или знающим то, чего не знает; притворщик, напротив, делает вид, что имеет меньше, чем на самом деле, и не говорит того, что знает, но скрывает свое знание» [2, с. 323–324]. Пример притворства или определение неправдивости, которые даёт Аристотель в «Большой этике», точно показывают манеру учителя при ведении сократического диалога. Первая часть высказывания Аристотеля похожа на поведение ученика во время сократического диалога. С учетом платоновского подхода к обучению необходимо сделать поправку: здесь ученик делает вид, что проснулся, и как бы хвастается воспоминаниями о знании, которых на деле (в начале сократовского диалога) у него пока что не возникло.

Сократовскую иронию можно встретить во всех диалогах, прописанных Платоном: где «босоногий мудрец» – там eironeia. Для выведения объективного умозаключения, что ирония является ведущей формой метода, обратимся к ранним текстам Платона (около 90-х годов IV в. до н. э.) и к текстам зрелого периода Платона (70–60-е годы IV в. до н. э.).

Например, в диалоге с Евтифроном об иске к отцу Сократ говорит: «Так вот, друг мой Евтифрон, объясни ты мне, дабы я стал мудрее: какое у тебя доказательство того, что все боги считают безвинно погибшим человека, который, служа по найму, стал убийцей и, будучи связан господином убитого, скончался в окопах раньше, чем тот, кто его сковал, получил распоряжение от экзегета, и что они полагают правильным, чтобы из-за этого сын преследовал по суду и обвинял в убийстве своего отца? Прошу тебя, постарайся мне ясно доказать, что все боги считают наиболее правильным твое поведение, и, если ты это удовлетворительно докажешь, я никогда не перестану восхвалять твою мудрость» [4, с. 16].

Проведем герменевтический анализ отрывка. Во-первых, обращаясь к Евтифрону «мой друг», Сократ тем самым дает ученику понять, что они во время диалога находятся на одной иерархической горизонтали. Подобный риторический прием позволяет внушить ученику чувство уверенности в себе и понижает тревожность собеседника при диалоге, минимизирует проблемы формулировки реплик. Во-вторых, подобно своей матери-повитухе, Сократ долго – но внятно и логично – выражает собственную мысль, на острие которой – главный вопрос диалога: нужно ли подавать иск против собственного отца с точки зрения нравственности? Тем самым Сократ выделяет проблему, вокруг которой будут строиться дальнейшие размышления, и вырабатывает у ученика навык концентрации мысли на одном предмете в условиях устной передачи информации. В-третьих и в-четвертых, Сократ дважды использует слова с корнем «мудр». В начале реплики он притворяется, что не имеет представления об отношении богов к инциденту: «объясни ты мне, [ученик], дабы я стал мудрее»; а под конец фразы, где ставит перед Евтифроном задачу привести соответствующие аргументы, Сократ как бы добавляет: «если ты это удовлетворительно докажешь, я никогда не перестану восхвалять твою мудрость» [Там же]. Таким образом, учитель использует иронию и позитивную санкцию для повышения мотивации ученика искать истину.

Также Сократ использует иронию в диалоге с Федром, когда они обсуждают текст афинского оратора Лисия: «Мне, как невежде, показалось, что этот писатель отважно высказывал все, что ему приходило в голову. Усматриваешь ли ты какую-нибудь необходимость для сочинителей рас-

полагать все в такой последовательности, как у Лисия?» [4, с. 324-325]. Учитель даёт ученику понять, что тот способен провести анализ текста лучше учителя. И далее Федр, один из самых молодых учеников Сократа, разглядывает в учителе притворство: «Ты слишком любезен, если думаешь, что я способен так тщательно разобрать все особенности его сочинения» [Там же, с. 325]. Впрочем, «греческая» ирония Сократа не вызывает обиды или возмущения со стороны ученика, а лишь обращает его взор «внутрь себя».

Притворство – если понимать его по-аристотелевски – создаёт ситуацию, при которой ученик считает себя сосудом равным наставнику. И у ведущего диалога появляется возможность выявить противоречие: через серию специфичных вопросов – без наводок на правильный ответ – продвинуть ученика к решению выявленной проблемы и разбудить в нём знание; т. е. сформировать знание, а не просто передать его, как это преимущественно делают дидактические средства обучения. Таким образом, ирония со стороны учителя в диалоге мотивирует ученика к самостоятельному поиску истины и способствует реализации стержневого принципа Сократа – «познай себя».

Другой формой метода является майевтика (μαίευτική sc. τέχνη, «повивальное искусство» [3, с. 475]), представляющая собой ряд вопросов, которые испытывают формально-логическое мышление и спонтанно-креативные возможности аудитории в ситуации повышенного внимания, когда требуется тщательная обработка устной и письменной информации, применение ее на практике с целью ликвидации и неповторения неопределенности в определении понятия.

Помимо принципа активности аудитории и наставничества ведущего и принципа предметности, при сократическом методе обязательно необходимо придерживаться принципа дискуссионности. Так, модератор должен вести диалог между реальными вариантами ответов, заканчивать его, когда аудитория квалифицирует определенный ответ как относительно истинный, а при возникновении возражений – продолжать дискуссию.

Содержание метода включает в себя индукцию и установление родов и видов понятия – определение.

Классический метод Сократа, который необходимо использовать на школьных уроках обществознания, включает в себя нескольких этапов, тесно связанных между собой.

Сократический диалог начинается с обсуждения какого-либо понятия, при первом приближении не вызывающего особых трудностей. Затем ученику предлагается дать определение «своими словами». Модератор диалога (наставник), применяя ряд точечных вопросов, приводит подопечного (аудиторию) к мысли о неверности этого определения. Далее предлагается серия новых определений того же термина с последующим выявлением их недостатков. Решение проблемы остается за аудиторией или заканчивается соглашением о принятии единственно правильного определения главного понятия.

Таким образом, сократический диалог состоит из пяти этапов, которые в равной мере требуют предельной концентрации на репликах, ответах и вопросах со стороны всех участников, промежуточных итогов при переходе к следующему этапу и правдивости, т. е. здравого смысла и адекватной речи участников.

Первый этап сократического диалога – озадачивание. Учитель задаёт главный вопрос, который – как и последующие – подразумевает короткий, простой и заранее предполагаемый ответ, чтобы обеспечить непрерывное нахождение ученика в процессе обучения.

Второй этап – выдвижение гипотезы. Ученик (класс) приходит к правдоподобному ответу, из которого можно вывести некоторые концептуально проверяемые гипотетические предложения. Подопечные выражают свое мнение большую часть диалога, оставляя право на контроль наставнику, который имеет возможность перехватить инициативу. Когда логическая цепочка слабеет, модератор в нужное время это заметит.

Третий этап – эленхос – путь вопросов и ответов, опровергающих гипотезу. Точное определение сократовского эленхоса даёт ученик Платона – Аристотель – в труде «О софистических опровержениях»: «[Правильное] опровержение есть нечто противоречащее одному и тому же – не имени, а предмету, а если имени, то не соименному, а тождественному; такое опровержение исходит

из согласованных [посылок] и следует [из них] с необходимостью (не включая положенного вначале) в том же отношении в отношении того же, одинаковым образом и для того же времени, [что и положение опровергаемого]» [1, с. 542]. Таким образом, эленхос выявляет и устраняет мнения, которые мешают установлению истины, с помощью определения истинного противоречия.

На данном этапе происходит расчленение мысли на смысловые сегменты, которые подаются в форме вопроса. Учитель выявляет неадекватные связи. При ответе обучающийся тренирует критическое мышление и изменяет обывательское представление о мире; сомнение заставляет подопечного обратиться к рефлексии и мотивирует самостоятельно прийти к истине.

Четвертый этап – принятие или отклонение новой гипотезы. На этом этапе происходит собирание одного суждения из общих рассуждений и принятие единого решения.

Пятый этап – действие соответствующим образом. Участники осуществляют совместную рефлекссию по поводу предмета и хода диалога.

В итоге ученики развивают умение выявить и преодолеть казусы, синтезировать и разрешать казусы, учатся работать в коллективе, формируют чувство ответственности за высказывания по ходу диалога.

В приказе Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 был изложен Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (5–9 кл.) [5]. Преподавание знаний, составляющих контент этого стандарта, предполагает использование сократовского метода в качестве эффективного инструмента для выполнения образовательной задачи. Подтверждается это тем, что основой стандарта является системно-деятельный подход, который обеспечивает активную учебно-познавательную деятельность обучающихся.

Старейший метод Сократа (Платона) соответствует ориентации стандарта на становление личности, которая умеет вести конструктивный диалог.

Метод Сократа, при котором учащимся задаются эвристические вопросы, способствует достижению такого личного результата, как сформированные коммуникативные компетенции в общении и сотрудничестве со сверстниками.

Представляется уместным использовать метод Сократа в процессе формирования умения осуществлять контроль своей деятельности при достижении результата и корректировать свои действия в соответствии с изменяющейся ситуацией, а также в процессе формирования умения оценивать правильность выполнения учебной задачи, осуществлять самоконтроль и осознанно принимать решение в познавательной деятельности.

Сократический метод рекомендуется применять при определении особо сложных понятий общественнознания. При применении этого метода, как и требует ФГОС [5], формируется умение синтезировать, устанавливать аналогии и причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение, использовать различные методы (индуктивный, дедуктивный и по аналогии) и делать выводы.

Практика ведения сократического диалога формирует у обучающегося умение организовывать совместную деятельность с учителем и сверстниками; работать индивидуально и в группе, формулировать, аргументировать и отстаивать свое мнение.

Особое внимание в сократическом диалоге уделяется осознанному использованию речи в соответствии с учебной задачей.

Применимо к предметному результату изучения предмета «Обществознание» сократический метод способен сформировать познавательный интерес к изучению общественных дисциплин.

Таким образом, сократический метод формирует у школьников более десяти умений, на формировании которых настаивает ФГОС основного общего образования от Приказа Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 [Там же].

Ориентация данного метода на становление личности, которая умеет вести конструктивный диалог, является главным основанием для его использования на уроках обществознания.

Литература

1. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1978. Т. 2.
2. Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1983. Т. 4.
3. Новая философская энциклопедия: в 4-х т. М.: Мысль, 2010. Т. 2.
4. Платон. Апология Сократа / перевод с древнегреч. Москва: АСТ, 2019.
5. Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (зарегистрировано в Минюсте России 01.02.2011 № 19644). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (дата обращения: 22.04.2020).
6. Феофраст. Характеры / пер. Г.А. Стратановского. Л.: Наука, 1974.
7. Хрестоматия по истории зарубежной педагогики / сост. и авт. ввводных статей А.И. Пискунов. 2-е изд. М.: Просвещение, 1981.