

Д. А. Логинов

Педагогический институт СГУ
им. Н.Г.Чернышевского (г.Саратов)

ГЕНДЕРНЫЙ АСПЕКТ ОРГАНИЗАЦИИ ГРУППОВОЙ ПРОЕКТНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УЧАЩИХСЯ

*Инновационная деятельность по гендерному
обучению и воспитанию*

В созданном на основе международных документов проекте гендерной стратегии РФ (2004) подчеркивается необходимость реформирования образовательной системы с учетом включения гендерно-ориентированного образования, расширяющего возможности свободного духовного развития полов. Данный проект призывает к ориентации образования на дифференциацию и индивидуализацию через учёт гендерных особенностей личности учащегося. При этом под гендером нами понимаются не просто биологические особенности мальчиков и девочек, а их психологические особенности (феминность и маскулинность), которые могут и не соответствовать биологическому полу.

Традиционно мальчикам/мужчинам приписываются активная жизненная позиция, стремление к лидерству, усвоение информации и формирование опыта через разрешение проблемной ситуации. Девочкам/женщинам, как правило, приписываются пассивная жизненная позиция, подчинённая социальная роль и получение информации и формирование опыта в репродуктивном ключе. В современной действительности гендерные роли становятся всё менее закреплёнными за полом человека, и часто происходит их перераспределение (феминные мужчины и маскулинные женщины), таким образом, нормы феминности и маскулинности меняются вместе с экономическим, культурным, политическим и технологическим развитием общества. Однако российская школа продолжает воспроизводить традиционные стереотипы мужественности и женственности, которые часто становятся препятствием на пути развития личности, снижая её конкурентоспособность.

Можно привести пример: в ряде образовательных учреждений в рамках дисциплины «Технология» девушки старших классов осваивают швейное дело, юноши — автодело. Но факты показывают, что среди мужчин имеется немало людей, обладающих художественными способностями, также как и среди женщин немало профессиональных водителей. На основе данного примера можно говорить, что в школе крепки позиции сексизма (скрытой дискриминации по признаку пола), гендерные стереотипы и предрассудки, оправдывающие и защищающие неравенство между полами.

То, что «мальчика и девочку ни в коем случае нельзя воспитывать одинаково», поскольку «они по-разному смотрят и видят, слушают и слышат, по-разному говорят и молчат, чувствуют и переживают», доказывается с точки зрения последних достижений нейропсихологии и нейропедагогики [1]. Мы готовы с этим согла-

ситься, но при этом необходимо давать себе отчёт, что каждый человек — личность, она неповторима, и разделять подходы к обучению и воспитанию по признаку только биологического пола — достаточно агрессивный по отношению к личности ребёнка принцип.

Гендерный подход в образовании нацелен на субъективацию гендерной идентичности каждого учащегося (под гендерной идентичностью понимаем осознание себя соответствующим определениям мужественности и женственности, действующим в данной культуре). Гендерная идентичность является более широким понятием, чем полоролевая идентичность, поскольку гендер включает в себя не только ролевой аспект, но и, например, образ человека в целом (от причёски до особенностей туалета). Его реализация в образовательном процессе способствует размытию стереотипов феминности и маскулинности, ограничивающих развитие личности.

Так как в рамках современной социокультурной реальности происходят существенные гендерные преобразования, то перед учителями как никогда остро стоит задача обеспечения условий социализации личности учащегося в контексте индивидуальных гендерных особенностей. В своей статье «Пол и гендер. Заметки о терминах» (эта статья печаталась в одном из номеров журнала «Андрология и генитальная хирургия») И. С. Кон говорит о том, что конкретные мужчины и женщины бывают разными и по своему физическому облику, и по психическим свойствам, и по своим интересам и занятиям, а наши нормативные представления о «мужественности» (маскулинности) и «женственности» (феминности) хотя и отражают некие реалии, в целом являются не чем иным, как стереотипами общественного сознания. Важно понимать, что гендерные стереотипы усваиваются детьми произвольно в процессе общения с родителями, сверстниками, а также через целенаправленное воспитание, обучение.

Очевидно, что в современной действительности важно не настаивать на устоявшихся стереотипах, выстраивая учебно-воспитательный процесс в контексте более широких представлений о феминности и маскулинности, которые часто далеки от традиций патриархальной культуры. Учитывая, что гендерно-ориентированное образование ставит своей целью не просто дать учащимся определённый объём знаний, но и разрушить стереотипы их поведения и мышления, то целесообразнее строить его, оперируя принципом «объясни мне — и я забуду, покажи мне — и я запомню, позволь мне принять участие — и я пойму». Поэтому использование групповой проектно-исследовательской деятельности с учётом гендерных особенностей — один из способов, позволяющий реализовывать вышеупомянутый принцип.

Почему именно групповая проектно-исследовательская деятельность? Данная форма организации взаимодействия между субъектами образовательного процесса дает возможность примерить на себя ту или иную социальную роль. Например, организация на уроках биологии ролевой игры «Научно-исследовательский институт размножения организмов». Организуется серия уроков, где продумывается структура данного института: директор, научные сотрудни-

ки, лаборанты, заведующие лабораториями. Опыт показывает, что на должность директора или управленца вообще дети предлагают именно мальчиков, в то время как на должности лаборантов — только девочек. Что это как не реализация заложенных с детства гендерных стереотипов, очерчивающих социальные роли мужчин и женщин? Мы предполагаем, что создание рабочих групп и распределение ролей в них с учётом феминности/маскулинности учащихся позволят сформировать толерантное отношение к желанию каждого учащегося проявлять себя в группе не только в рамках традиционных социальных ролей, но и в контексте субъективных гендерных особенностей. То есть учитель должен нацелить учащихся на понимание того, что в организации деятельности важно учесть реальные способности каждого, а не наше субъективное представление о социальных ролях мужчин и женщин.

После того как созданы группы, начинается собственно исследовательская деятельность. Каждая из групп занимается решением частной проблемы, в рамках общей — размножение живых организмов. После чего осуществляется презентация микроисследований, в ходе которых создаются образовательные продукты на основе ресурсов интерактивной доски.

Если рассмотреть данный вид организации уроков с точки зрения гендерного подхода, можно отметить ряд позитивных моментов. Разнополюе группы показали большую результативность в плане разработки проекта. В ходе наблюдения мы отметили, что группа под руководством девушки работала на основе сотрудничества, в то время как группа под руководством юноши строила взаимодействие на постоянном противопоставлении мужской и женской частей группы, при этом возникала здоровая конкуренция и получился отличный результат. Обе разнополюе группы успешно проанализировали источники информации и представили достаточно полно разработанные блоки в контексте размножения организмов. Однополюе группы работали с меньшим энтузиазмом, он быстро угасал, и учителю постоянно приходилось мотивировать группу, побуждая её к деятельности.

На основе наблюдений нами было отмечено, что в классе есть понимание отношений юношей и девушек на равных. Однако в некоторых случаях необхо-

димо проводить коррекцию, т. к. имеются некоторые сексистские стереотипы патриархальной культуры. Разнополюе группы показали большую результативность, они более самостоятельны в поддержании рабочей атмосферы, нежели однополюе.

Наблюдения показывают, что совместное обучение мальчиков и девочек является более эффективным в сравнении с отдельным. Но это и понятно, ведь когда мы говорим о обучении и воспитании в связи с реальной действительностью, то мы должны учитывать, что в обществе дифференциации на чисто мужские и чисто женские коллективы не происходит, все живут и взаимодействуют совместно.

Другое дело, когда речь идет о гендерной доминанте — преобладании феминных или маскулинных качеств у данной личности, при этом доминанта не обязательно совпадает с биологическим полом. Таким образом, мы за дифференциацию образовательного процесса, но не по признаку биологического пола, а по гендерной доминанте. При этом сам класс должен представлять собой разнородное образование, а не формироваться целостно по указанной выше доминанте. И как раз использование групп, в основе формирования которых лежит гендерный подход, позволяет учителю дифференцированно подходить к процессу.

Таким образом, гендерный подход в образовании позволяет в полной мере реализовывать личностно ориентированный подход в рамках индивидуальных образовательных возможностей учащихся и, как результат, повышает конкурентоспособность каждого.

Литература

1. Берн Ш. Гендерная психология. Законы мужского и женского поведения / Ш. Берн. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. 318с.
2. Еремеева В. Д. Мальчики и девочки — два разных мира / В. Д. Еремеева, Т. П. Хризман // Нейропсихологи — учителям, воспитателям, родителям, школьным психологам. М.: ЛИНКА-ПРЕСС, 1998.
3. Шаронова С. Гендер. Образование. Мобильность / С. Шаронова // Высшее образование в России. 2002. № 6. С. 130—134.