

А.В. КОМЛЕВ
(Волгоград)

НАУЧНОЕ ПОНИМАНИЕ ОТВЕТСТВЕННОСТИ МЛАДШЕГО ПОДРОСТКА КАК ОСНОВА ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ЦЕЛЕПОЛАГАНИЯ

*Рассматриваются научное понимание понятия «ответственность»,
уровни развития ответственности и соответствующие им ключевые характеристики.*

Ключевые слова: *ответственность, мораль, нравственность, младший подросток.*

В настоящее время наблюдается усиление внимания государства к воспитанию *ответственности* как важнейшего личностного качества, которое является главным условием конструктивной деятельности, активности субъекта, стимулирующее его постоянное развитие. Этот запрос подтверждается различными государственными документами, такими как Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России (2009), концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования (2009) и Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (2010). Вместе с тем, реакция системы среднего образования на эти требования остается неэффективной. Педагоги предпринимают попытки формирования ответственности как одного из ведущих регуляторов социального поведения младшего подростка и личностного результата освоения основной образовательной программы общего образования, однако, развитие данного качества затруднено, т. к. отсутствует научное понимание ответственности младшего подростка как основы для педагогического целеполагания.

Анализ этимологии слова *ответственность*, закрепленной в словаре М. Фасмера [8] (от существительного *ответ* и глагола *ответить*) и идентичной словам *совет* и *договор* в старославянском языке, а также его определение, обозначенное В.С. Безруковой как положительное духовно-нравственное качество личности, проявляющееся как готовность и способность человека давать отчет, быть подконтрольным за результаты своей деятельности, позволил обнаружить, что изначально ответственность понималась в большей степени как способность человека отвечать за свои поступки. Основными характеристиками ответственности здесь являются самоконтроль, рефлексия, чувство долга.

Сходную с определением В.С. Безруковой трактовку находим в Толковом словаре русского языка под редакцией С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, в котором ответственность понимается как необходимость, обязанность отдавать кому-нибудь отчет в своих действиях, поступках [7]. В дополнение к предыдущим характеристикам в данном определении акцент делается на ответственности перед законом, т.е. так называемой «формальной ответственности». Ответственность выступает здесь как средство внешнего контроля и внешней регуляции деятельности личности, которая выполняет должное вопреки своему желанию. Отличительными характеристиками в этом случае видятся социальный долг, нормативность, послушность, внешний контроль и внешняя регуляция.

Более широкое определение ответственности дает советский философский словарь под ред. Л. Ф. Ильичева. Ответственность здесь определяется как философско-социологическое понятие, отражающее объективный, исторически конкретный характер взаимоотношений между личностью, коллективом, обществом с точки зрения сознательного осуществления предъявляемых к ним взаимных требований. Авторы акцентируют внимание на социальных нормах, которые выступают скорее не как непосредственные регуляторы поступков, а как обоснования для человека линии его поведения и выбора вариантов действий в той или иной ситуации.

Авторы тематического философского словаря (Н.А. Некрасова, С.И. Некрасов, О.Г. Садикова), определяя ответственность как способность и возможность человека выступать полноправным субъектом собственного поведения – сознательно и добровольно выполнять нравственные и правовые тре-

бования, осуществлять стоящие перед ним задачи. В данном определении уделяется особое внимание трем главным условиям проявления ответственного поведения: наличию закона (общественного или морального), вменяемости (невменяемые не несут ответственности) и свободе (мы не несем ответственности за поступок, совершенный по принуждению). Из сказанного выше можно выделить такие характеристики ответственности, как сознательность, добровольность, вменяемость (осознанность), свобода принятия решения и наличие закона, относительно которого можно судить о проявленной ответственности.

«Словарь по этике» под ред. И.С. Кона дает следующее определение: ответственность – категория этики, характеризующая личность с точки зрения выполнения ею нравственных требований, предъявляемых обществом; выражающая степень участия личности и социальных групп как в их собственном нравственном совершенствовании, так и в совершенствовании общественных отношений. Ответственность здесь служит средством внутреннего контроля и внутренней регуляции деятельности личности, которая выполняет должное по своему усмотрению, сознательно и добровольно. Отличительными характеристиками представленного определения ответственности являются самоконтроль, саморегуляция, сопричастность событию, готовность действовать, невзирая на обстоятельства. Близкое по значению определение дает С.Л. Рубинштейн, который под ответственностью понимает верность самому себе, доверие к нравственному содержанию собственных чувств, уверенность в своей правоте.

Проблема ответственности в различных этических и правовых учениях рассматривается в связи с философской проблемой свободы (воли, принятия решения, действия), вменения и вины. Часто поднимается вопрос о том, возможно ли вообще считать человека свободным в своих действиях и где находится грань между свободой и необходимостью. Но с уверенностью можно говорить о том, что особенности развития современной цивилизации объективно обуславливают возрастание меры ответственности каждого человека за свое собственное совершенствование и прогресс общества в целом.

В психологическом словаре под редакцией П.С. Гуревича ответственность определяется как одна из важнейших форм активности личности, проявляющаяся у разных типов личности по-разному, гармонично (или противоречиво), связанная с инициативой, способностью отвечать за свои действия. Также авторами выявляются полярные типы: исполнитель с высоким чувством долга, чувством вины или, напротив, самодостаточный тип с высокой степенью уверенности. Подчеркивается, что специфика ответственности, в частности, в российском менталитете связана не с правовым сознанием, а с особой «конвенциональной моралью» (взаимностью обязательств).

Опираясь на работы Д.А. Леонтьева, М.Ю. Кондратьев [4], в которых **под ответственностью** понимается волевое личностное качество, проявляющееся в осуществлении контроля за деятельностью человека и выделяются внешние формы, обеспечивающие возложение ответственности (подотчетность, наказуемость и т.д.), и внутренние формы саморегуляции (чувство ответственности, чувство долга), мы дополним сущностные характеристики ответственности, выделенные выше. По мнению авторов, на принятие ответственности за успех или неудачи существенное влияние оказывает уровень развития группы, в которые так или иначе включен человек, ее сплоченность, близость ценностных ориентаций, эмоциональная идентификация. Сходную трактовку дает С.Ю. Головин в своем словаре практического психолога. Ответственность он определяет как реализуемый в разных формах контроль над деятельностью субъекта с позиции выполнения им принятых норм и правил.

Близкие по значению определения ответственности, схожие с представленным в словаре по этике под ред. И.С. Кона дают Г.М. Коджаспиров, А.С. Воронин и С.М. Вишнякова. Г.М. Коджаспиров под ответственностью понимает способность личности контролировать свою деятельность в соответствии с принятыми в обществе или коллективе социальными, нравственными и правовыми нормами и правилами, чувством долга. А.С. Воронин – способность личности понимать соответствие результатов своих действий поставленным целям, принятым в обществе или коллективе социальным, нравственным и правовым нормам и правилам, в результате чего возникает чувство причастности к

общему делу, а при несоответствии – чувство невыполненного долга. С.М. Вишнякова – форму саморегуляции личности, выражающуюся в осознании себя причиной совершаемых поступков и их последствий и в осознании и контроле своей способности выступать причиной изменений (или противодействия изменениям) в окружающем мире и в собственной жизни. Здесь еще раз подчеркивается значимость именно внутренней ответственности, когда субъект принимает ответственность на себя и осознает свою причастность и готовность действовать, невзирая на обстоятельства, часто даже вопреки им, менять что-либо в себе или окружающей реальности.

Выделенные сущностные характеристики ответственности дополняются Б.М. Бим-Бадом, который в своем педагогическом энциклопедическом словаре ответственность представляет как отношение зависимости человека от чего-то, воспринимаемого им в качестве определяющего основания для принятия решений и совершения действий, прямо или косвенно направленных на сохранение иного или содействие ему. Он различает ответственность *естественную* и *контракторную*. Ответственность, обусловленная статусом, осознается человеком как призвание, ответственность, обусловленная соглашением – как обязанность.

Из большого количества исследований, посвященных категории «ответственность», большой интерес представляют работы таких ученых, как Л.И. Дементий, М.Ю. Кондратьев и В.А. Ильин, Д.А. Леонтьев, К. Муздыбаев, В.В. Сериков. Л.И. Дементий в своих исследованиях утверждает, что наиболее легко ответственность как субъектная личностная характеристика обнаруживается в ситуациях преодоления преград, в трудных для личности условиях [3]. Именно в таких ситуациях актуализируются все сущностные признаки ответственности: готовность к преодолению трудностей, определение собственных ресурсов, возможностей для преодоления, механизмы контроля, осознанная антиципация последствий ситуации. Полученные ею данные о роли ответственности в решении трудных ситуаций, свидетельствуют о том, что ответственность является не просто личностным механизмом разрешения трудностей, она выступает универсальным копинг-ресурсом, обеспечивая оптимальное для личности разрешение трудностей, являясь тем самым основой психического комфорта, снижение напряженности, повышение успешности.

В своей книге «Азбука социального психолога-практика» М.Ю. Кондратьев и В.А. Ильин определяют ответственность как черту характера, отчетливо проявляющуюся на установочном и поведенческом уровне и как готовность и ее реализация взять на себя груз принятия решения и санкций за неудачу не только, когда данная активность осуществляется самим ответственным субъектом и на него формально или неофициально возложен контроль за проявлениями групповой активности и ее последствиями [4]. Авторами подчеркивается, что подлинно ответственное поведение проявляется в неформальной системе межличностных отношений и в условиях принятия ответственности за успехи и неудачи в условиях совместной деятельности. Проводится взаимосвязь ответственности с личностными параметрами, такими как интернальность-экстернальность и мотивация достижения. Также М.Ю. Кондратьев и В.А. Ильин наряду с личной предрасположенностью выделяют ряд собственно социально-психологических переменных, повышающих или, наоборот, понижающих вероятность ответственного поведения индивида в той или иной ситуации. Такими факторами является *уровень группового развития, предсказуемость и осознанность индивидом возможных последствий своей активности, степень анонимности предполагаемых действий*. Подчеркивается утверждение, подтвержденное результатами целого ряда экспериментов, что обезличенная активность приводит к размыванию ответственности даже в группах высокого уровня развития.

Д.А. Леонтьев категорию «ответственность» объединяет с понятиями «свобода» и «духовность». Ответственность он определяет как осознание человеком своей способности выступать причиной изменений (или противодействия изменениям) в окружающем мире и в собственной жизни, а также сознательное управление этой способностью [5]. Ответственность, по его мнению, является разновидностью регуляции, которая присуща всему живому, однако ответственность зрелой личности – это внутренняя регуляция, опосредованная ценностными ориентирами. Такой орган человека, как со-

ведь, непосредственно отражает степень рассогласования поступков человека с этими ориентирами. Д.А. Леонтьев считает, что при внутренней несвободе не может быть полноценной личностной ответственности, и наоборот. Ответственность выступает как предпосылка внутренней свободы, поскольку лишь осознавая возможность активного изменения ситуации, человек может предпринять попытку такого изменения. Однако верно и обратное: лишь в ходе активности, направленной вовне, человек может прийти к осознанию своей способности влиять на события. В своей развитой форме свобода и ответственность неразделимы, выступают как единый механизм саморегулируемой произвольной осмысленной активности, присущей зрелой личности в отличие от незрелой.

К. Муздыбаев ответственность определяет, прежде всего, как качество, характеризующее социальную типичность личности и выделяет следующие векторы развития ответственности [6]:

1. От коллективной к индивидуальной (вектор индивидуализации по Ж.Пиаже). С развитием социума за поступок отдельного человека отвечает не группа, к которой принадлежит человек, совершивший поступок, а он сам;

2. От внешней к внутренней осознанной личностной ответственности (вектор спиритуализации ответственности по Ж. Пиаже), переход от внешнего к внутреннему контролю поведения;

3. От ретроспективного плана к перспективному – ответственность не только за прошлое, но и за будущее; личность не только предвидит результаты своих действий, но и стремится активно их достигать;

4. Ответственность и «срок давности» – возможность влияния прежних отношений между людьми на их настоящие взаимоотношения, когда они уже другие.

В.В. Сериков говоря в своих исследованиях о многообразии функций личности условно сводит их к трем базовым. Первой среди таковых он выделяет *функцию ответственности* как фундаментальную личностную характеристику, проявляющаяся в универсальной готовности отвечать «за все, перед всем и всеми» И чем выше эта переживаемая личностью сфера ответственности, тем более развита личность. Причем эта личностная ответственность в отличие от различных социально нормированных ее проявлений носит подлинно нравственный характер [8].

Выделяя младший подростковый возраст как критический с точки зрения формирования личности Д.А. Леонтьев утверждает, что именно в этом возрасте наряду с формированием соответствующих личностных механизмов – свободы и ответственности – происходит их содержательное ценностное наполнение, что выражается в формировании индивидуального мировоззрения, системы личностных ценностей и, в конечном счете, в обретении человеком духовности как особого измерения личностного бытия [5].

Младший подростковый возраст как наиболее благоприятный возрастной этап для формирования стержневых качеств личности также выделяет Д.И. Фельдштейн. Своеобразие социальной ситуации развития младшего подростка он определяет во включении его в новую систему отношений и общения со взрослыми и товарищами при переходе в среднее звено школы, выполнению новых функций. По сравнению с младшим школьником младшему подростку приходится устанавливать отношения не с одним, а со многими учителями, учитывать особенности их личности и требований (порой противоречивых). Все это определяет совсем иную их позицию по отношению к учителям, как бы эмансипирует младших подростков от непосредственного влияния взрослых, делая их значительно более самостоятельными. Стремление занять значимую позицию в обществе, в мире взрослых делает младшего подростка особенно сензитивным к социальным ценностям, облегчает их усвоение [10].

Д.Б. Эльконин определяет младший подростковый возраст (10–12 лет) как переход от детства к отрочеству, познавательная деятельность в котором направлена на познание системы отношений в разных ситуациях. Ведущей деятельностью в этом возрасте им выделяется интимно-личностное общение в процессе обучения организационной трудовой деятельности. Центральными новообразованиями – стремление к «взрослости», бурная эмоциональная реакция даже на мнимую несправедливость, самооценка, подчинение нормам коллективной жизни. Подчеркивается преимущественное развитие личностной сферы психики [11].

Предшествующий анализ приводит нас к выводу, что определение ответственности как личностного качества человека большинством авторов рассматривается в соотношении с этическими понятиями «мораль» и «нравственность». Понимая вслед за Н.М. Боротко под моралью систему представлений о нормах поведения в обществе и ориентацию на внешнюю норму, оценки других, сообщества, культуры, а под нравственностью внутренние побудительные силы и регулятивы культуросообразного поведения человека, ориентацию на внутренне понятый смысл вещей и явлений жизни, можно выделить два уровня развития ответственности как качества личности: 1) *моральный*, ключевыми характеристиками которого являются социальный долг, нормативность, послушность, внешний контроль и внешняя регуляция, и 2) *нравственный*, ключевыми характеристиками которого являются самоконтроль, саморегуляция, сопричастность событию, рефлексия, сознательность, добровольность, вменяемость, свобода принятия решения, эмоциональная идентификация [1].

В силу специфики младшего подросткового возраста, которому присущи «переход к иной, более высокой форме учебной деятельности и новому отношению к учению, приобретающему именно в этот период личностный смысл» [12], «рост стремления к самоактуализации, повышение уровня социальной активности, развитие способности к рефлексии, к осознанию своего внутреннего мира и личностных качеств» [9], «самооценка, потребность осознать, оценить себя как личность, свои сильные и слабые стороны» [2] в этом возрастном периоде более перспективным видится понимание ответственности в аспекте нравственных характеристик личности.

Проведенное исследование, подтверждаемое результатами опытно-экспериментальной работы, позволяет нам рассматривать ответственность младшего подростка в качестве педагогической цели на каждом этапе обучения как качество личности, проявляющееся в форме рационального осознания личностью нравственного значения совершаемых действий и являющееся внутренним регулятивом ее культуросообразного поведения и дает возможность разработать пути совершенствования процесса формирования ответственности младшего подростка в условиях модульно-рейтинговой системы обучения.

Литература

1. Боротко Н.М. Этическое воспитание. Волгоград : Изд-во ВГИПК РО, 2006.
2. Гамезо М.В., Петрова Е.А., Орлова Л.М. Возрастная и педагогическая психология: учеб. пособие для студентов всех специальностей педагогических вузов. М. : Педагогическое общество России, 2003.
3. Дементий Л.И. Ответственность как способ жизни // Методологические проблемы современной психологии : иллюзии и реальность: материалы Сибирского психологического форума, 2004 г. 16–18 сент. С.116–120.
4. Кондратьев М. Ю., Ильин В. А. Азбука социального психолога-практика. М. : ПЕР СЭ, 2007.
5. Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. 2-е изд. М. : Смысл, 1997.
6. Муздыбаев К. Психология ответственности. Изд. 2, доп. М. : Либроком, 2010.
7. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М. : Азбуковник, 2000
8. Сериков В.В. Образование и личность. Теория и практика проектирования педагогических систем. М.: Логос, 1999.
9. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка : в 4 т. 3-е изд., стер. СПб. : Терра, 1996.
10. Фельдштейн Д.И. Проблемы возрастной и педагогической психологии. М., 1995.
11. Эльконин Д.Б. Психическое развитие в детских возрастах: избр. психолог. тр. / под ред. Д.И. Фельдштейна. М., 1997.
12. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды / под ред. В.В. Давыдова, В.П. Зинченко М. : Педагогика, 1989.



Scientific comprehension of primary school pupil's responsibility as the basis for pedagogic goal setting

There is considered the scientific comprehension of the notion "responsibility", the levels of responsibility development and the key characteristics corresponding to them.

Key words: *responsibility, morality, junior teenager.*