

В.В. ЗАЛЕПУХИН
(Волгоград)

ДИНАМИКА РЫБНОГО ПРОМЫСЛА В ВОДОХРАНИЛИЩАХ, ОБРАЗОВАННЫХ НА ТЕРРИТОРИИ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В СЕРЕДИНЕ XX В.

Рассматривается формирование ихтиокомплекса и промысла в водохранилищах Волгоградской области за 1952–2012 гг.; отмечаются пути восстановления рыбных запасов, прежде всего за счет искусственного воспроизводства.

Ключевые слова: Волгоградская область, 1952–2012 гг., водохранилища, рыбный промысел.

На создание водохранилищ, особенно в южных регионах страны, возлагались большие надежды по интенсивному развитию рыбохозяйственной отрасли – предполагалось, что образование крупных водоемов даст толчок к формированию управляемого (регулируемого) рыбного хозяйства в них и значительному повышению рыбопродуктивности. С известной долей эйфории прогнозировалось, что биологические ресурсы водохранилищ существенно повысят промысловые резервы страны. Действительно, с 1950 по 1980 гг. площадь таких водоемов, имеющих рыбохозяйственное значение, возросла с 1,9 млн га до 7,1 млн. га, а уловы увеличились более чем в 7 раз – с 8 до 59,4 тыс. т [19]. Еще более внушительный рост был достигнут на Цимлянском водохранилище, появившемся на географической карте страны в 1952 г.: 0,91 тыс. тонн в 1953 г. (табл. 1) и 15,89 тыс. т в 1989 г. [16].

Территориально промысловые водоемы Волгоградской области (в том числе все водохранилища) относятся к двум речным бассейнам – Донскому и Волжскому. В ихтиофауне Донского бассейна до зарегулирования стока р. Дон в конце 1940-х гг. Л.С. Берг выделял 64 вида и подвида рыб, в конце XX в. их количество сократилось до 54–56 (нахождение ряда видов остается под вопросом) [2–3]. В бассейне Волги и Волго-Ахтубинской пойме в середине XX в. отмечено 57 видов и подвигов, по современным данным их осталось 52, включая акклиматизированных вселенцев [1].

В эпоху великого гидростроительства на территории Волгоградской области были созданы два крупнейших водохранилища – Цимлянское с общей площадью 270 тыс. га (180 тыс. га в пределах Волгоградской области, остальная акватория относится к Ростовской области) и Волгоградское с акваторией в 347 тыс. га (в границах Волгоградской области 184 тыс. га и 163 тыс. га в Саратовской). В 1950-х гг. на карте области появился новый географический объект – Волго-Донской судоходный канал имени В.И. Ленина протяженностью 101 км с тремя небольшими водохранилищами: Карповским (4,2 тыс. га), Береславским (1,5 тыс. га) и Варваровским (2,6 тыс. га).

В данной статье мы постараемся проанализировать динамику добычи водных биологических ресурсов на водохранилищах Волгоградской области за 60 лет – с 1950-х гг. XX в. до наших дней. Вылов в Дону и в Волге до зарегулирования стока плотинами Цимлянской и Волжской ГЭС представлен в таблице 1, видовой состав уловов – в таблице 2.

Таблица 1

Динамика промысла по водоемам Сталинградской (Волгоградской) области в 1941 – 1957 гг. (тыс. тонн) [21]

Годы	Р. Волга		Озера Волго- Ахтубинской поймы	Р. Дон
	Зона будущего нижнего бьефа	Зона будущего верхнего бьефа		
1941	0,84	0,98	0,92	1,04
1942	0,98	1,20	1,33	1,06
1943	1,09	1,50	1,37	1,38
1944	1,13	1,23	1,03	1,17
1945	0,88	1,05	0,79	0,87
1946	1,00	1,34	1,03	0,51
1947	1,10	1,38	1,02	0,61

Продолжение табл. 1

1948	1,24	1,68	1,08	0,65
1949	1,25	1,10	1,21	0,61
1950	1,04	1,21	0,72	2,9
1951	1,00	1,11	0,83	3,9
1952	1,15	1,12	0,76	4,2
1953	0,95	1,06	0,95	–
1954	1,37	1,14	0,84	–
1955	1,46	1,19	1,32	–
1956	1,26	1,37	0,98	–
1957	1,28	1,16	0,97	–

Залитие Волгоградского водохранилища – с осени 1958 г., Цимлянское – в 1952 г. Верхний бьеф – до границ с Саратовской областью, нижний – до границ с Астраханской областью.

Таблица 2

Видовой состав уловов в зонах затопления (до залития) Сталинградского и Цимлянского водохранилища (по данным многолетних уловов, в % к общему) [6]

Виды рыб	Сталинградское водохранилище	Цимлянское водохранилище
Мелкий частик (плотва, красноперка, тарань, окунь)	50,96	52,39
Щука	9,70	20,70
Лещ	13,60	8,82
Сазан	1,10	3,90
Судак	8,60	6,04
Сельдь	6,12	0,45
Сом	1,18	3,80
Жерех	6,80	0,45
Язь	–	1,80
Налим	0,09	0,16
Стерлядь	0,90	0,89
Белуга	0,02	–
Севрюга	0,10	–
Осетр	0,30	–
Белорыбица	0,40	–
Минога	0,13	–
Карась и линь	–	0,20
Чехонь	–	0,10
Итого	100	100

Пятерку лидирующих в промысле видов в Волге составили лещ, щука, судак, жерех и сельдевые; в Дону – щука, лещ, судак, сазан и сом. Следовательно, основу вылова составляли хищные рыбы (кроме сазана и леща), в питании которых преобладала молодь и более крупные особи. Однако больше половины добычи в обеих реках представлял мелкий частик, к которому промысловая статистика тех лет относил плотву, густеру, красноперку и окуня.

Цимлянское водохранилище образовано в результате зарегулирования стока реки Дон плотиной вблизи г. Цимлянска в первой половине 1952 г. Одно из самых продуктивных водохранилищ России и основной рыбопромысловый водоем Волгоградской области. Промысловая рыбопродуктивность составила: 36 кг/га в 1980 г., 56 кг/га в 1987 г., около 60 кг/га в 1989 г. (прогнозируемая величина – 40 кг/га).

До 1995 г. промыслом на водохранилище занималось 12 крупных рыбодобывающих организаций – по 6 рыболовецких колхозов Волгоградской и Ростовской областей, к 1998 г. таких пользователей стало 22, и их число продолжает расти – к 2012 г. достигло 50.

Объем добычи рыбы в 1953–1971 гг. представлен в таблице 3.

Таблица 3

Вылов рыбы в Цимлянском водохранилище в 1953–1971 гг., тыс. тонн [22]

Годы	Вылов	Годы	Вылов	Годы	Вылов
1953	0,91	1960	9,33	1967	11,84
1954	3,47	1961	9,66	1968	12,13
1955	4,80	1962	11,38	1969	10,43
1956	4,52	1963	10,79	1970	10,56
1957	6,47	1964	10,49	1970	11,05
1958	7,06	1965	10,39		
1959	9,20	1966	10,13		

Такой рост промысловых уловов может быть, на наш взгляд, связан с тремя причинами. Во-первых, при заполнении водохранилища были залиты угодья с черноземовидными плодородными почвами, богатыми азотом и фосфором, с мощным гумусовым горизонтом и содержанием гумуса чаще всего больше 3%. Во-вторых, поколение 1952 г. оказалось исключительно высокоурожайным, что позволило сформировать высокопродуктивные маточные стада ценных видов рыб – леща, сазана, судака, синца и др. В-третьих, в период заполнения водохранилища в него было пересажено значительное количество производителей и молоди из низовьев Дона. Немаловажное значение до настоящего времени сохраняет действующий рыбоподъемник на Цимлянской ГЭС, через который в водохранилище попадает значительное количество половозрелых рыб и молоди – счет ежегодно пересаживаемых рыб идет на десятки тысяч. Максимальный пропуск из нижнего бьефа через действующий рыбоподъемник Цимлянского гидроузла отмечен в 1987 г. – 696 тыс. рыб, преобладал лещ [16].

Видовой состав уловов по всему водохранилищу в 1980–1987 гг. (в тоннах) представлен в таблице 4.

Таблица 4

Видовой состав уловов в Цимлянском водохранилище в 1980–1987 гг. [18]

Виды рыб	Годы							
	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987
Общий вылов (тонн)	9704	11423	11759	12791	13493	13457	13524	15149
В том числе:								
Лещ	2906	3267	4585	4958	6823	5691	5845	5603
Сазан	75	92	163	137	88	140	211	339
Судак	1220	1613	1324	1113	990	815	958	856
Жерех	62	33	85	76	63	56	49	29
Щука	121	72	102	61	57	34	51	60
Берш	639	995	521	885	695	901	859	1046
Синец	790	883	907	871	574	731	823	680
Язь	10,4	9,8	10,2	9,5	9,8	4,0	7,2	3,5
Чехонь	127	54	42	320	281	809	542	650
Густера	2738	3720	3276	3700	3059	3058	3059	3416
Сом	198	196	160	144	227	529	348	315
Рыбец	83	39	87	77	101	31	20	33
Толстолобик	12	19	33	54	99	126	75	85
Вырезуб	0,7	2,6	1,4	4,5	4,0	14,0	11,3	14,9
Прочие (мелкий частик)	721	427	464	378	422	518	667	1110

В эти годы в число пяти основных объектов промысла входили лещ, густера, берш, судак и синец. В отдельные годы вылавливалось значительное количество сома и чехони, в уловах встречался даже вырезуб, входящий ныне в Красную книгу России.

К концу 1990-х гг. вылов значительно сократился, а в структуре промысловых объектов наметились определенные изменения. Об этом свидетельствуют данные 1995–2000 гг. представленные в таблице 5.

Таблица 5

Состав уловов в Цимлянском водохранилище в 1995–2000 гг. [13]

Виды рыб	Годы					
	1995	1996	1997	1998	1999	2000
Общий вылов (тонн)	7428	6305	6676	7776	8223	7400
В том числе:						
Лещ	3636	2536	2724	3715	3907	2838
Синец	76	43	30	70	73	61
Судак	161	163	157	159	210	165
Сазан	110	139	147	35	166	212
Чехонь	16	78	15,5	14,5	32	53
Берш	199	195	203	167	129	100
Сом	70	52	18	18	17	40
Густера	2123	1904	1831	2747	2425	1917
Щука	57	54	33	4	8	20
Рыбец	36	23	28	17	16	15
Жерех	7,5	6	6	2,3	16	14
Окунь	–	–	58	57	32	46
Язь	2,1	0,2	0,7	4,5	0,3	1,9
Плотва	377	472	675	363	523	461
Толстолобик	76	101	56	59	148	321
Вырезуб	24,3	8,7	12,8	17,2	24,5	6,8
Карась	210	380	564	282	491	1126
Прочие (мелкий частик)	247	150	117	44	4	–

В официальной статистике уловов в 1980-х гг. плотва и карась учитывались в группе «Мелкий частик».

Лещ и густера сохранили свои позиции, однако последующие «места» заняли карась, плотва и толстолобики. Появление карася среди ведущих объектов промысла, скорее всего, свидетельствует об ухудшении гидрохимического режима в водохранилище. Более приятным событием следует считать стабильный рост объемов добычи белого и пестрого толстолобиков – наконец-то дала отдачу долгосрочная политика постоянного выпуска в водоем значительных количеств сеголетков и двухлетков, получаемых путем искусственного разведения на рыбоводных предприятиях в бассейне Дона. Еще большее количество толстолобиков вылавливали в последующие годы – их общий улов по водохранилищу в 2002 г. достиг почти 1100 т, или более 16% [20]. После перекрытия Дона плотиной Цимлянского гидроузла сформировались собственные маточные стада полупроходных рыб (чехони, рыба, вырезуба и шемаи), которые благополучно адаптировались к новым условиям обитания. Волгоградским отделением ГосНИОРХа разработаны технологии искусственного разведения вырезуба и шемаи, молодь которых в последние 5–7 лет выпускается в Дон и пополняет промысловые запасы.

Как и в 1980-х гг., на Цимлянском водохранилище по-прежнему широко распространен весенний неводной и летний крупноячейный сетной промысел (на него приходится примерно 70% добычи). Сетной лов изымает самые крупные экземпляры ценных видов – леща, судака, сазана, сома, толстолобика, нарушая тем самым возрастную структуру промыслового запаса. Изъятие промыслом крупных особей неизбежно ведет к нарушению половозрастной структуры популяций и ухудшению качества потомс-

тва из-за элиминации высококачественных производителей. В таких условиях преимущество получают тугорослые и малоценные виды, что приводит к преобладанию их в ихтиокомплексе.

В середине 1990-х гг. отмечено резкое снижение численности основных видов, за исключением леща, промысловый запас которых (в тыс. штук) оценивался следующими величинами (табл. 6).

Таблица 6

Промысловые запасы основных видов в Цимлянском водохранилище в 1990-х гг. [12]

Основные промысловые виды	Годы		
	1993	1995	1996
Синец	22655	5404	4003
Густера	76962	19580	20560
Лещ	8820	13429	13005
Судак	1271	316	215

Сопоставляя данные таблиц 5 и 6 за одни и те же годы можно отметить, что промыслом ежегодно изымается 30-40% промыслового запаса леща, более половины запасов судака и незначительная часть популяций синца и густеры. Необходимо отметить, что квоты на вылов тех же видов в 1993–1997 гг. систематически не выполнялись (табл. 4), что может свидетельствовать либо о плохой организации промысла, либо об утечке рыбы, не попадающей в официальную статистику [12].

За 60 с небольшим лет существования Цимлянского водохранилища в нем произошли существенные изменения, которые можно охарактеризовать как интенсивное «старение». На водоем с высокой интенсивностью биопродукционных процессов оказывают совместное воздействие три ключевых фактора: накопление осадков на ложе, зарастание литорали жесткой растительностью, режим работы Цимлянского гидроузла. Вследствие этого происходит переформирование берегов и превращение речной долины в котловину озерного типа, пространственное перераспределение основных нерестовых и нагульных площадей, изменения гидрохимического режима. Ухудшение условий естественного воспроизводства рыб привело к отсутствию высокоурожайных поколений в последние двадцать лет [21], и реальных перспектив улучшения не видно. Для проведения дноуглубительных работ, расчистки русел малых рек, очистке прибрежных зон от жесткой растительности требуются весьма значительные капиталовложения. Нынешний режим работы Цимлянского гидроузла также мало приспособлен к интересам рыбного хозяйства. Подсчитано, что в 1997 г. в Цимлянском водохранилище наибольший ущерб рыбным запасам (50,139 млн руб.) нанесен именно в результате регулируемого снижения уровня воды, что привело к обсыханию икры на нерестилищах. Для сравнения: в том же году ущерб от проведения дноуглубительных работ и добыче песчано-гравийной смеси оценен всего в 1,1 млн рублей [12].

В процессе эксплуатации водохранилища в него неоднократно выпускались производители и молодь различных видов и даже оплодотворенная икра рипуса. К 1987 г. выпущено 381 млн шт. молоди и 645 тыс. двухлетков толстолобика, 779 тыс. двухлетков черного амура, 5,98 млн сеголетков буффало [18]. Сейчас наибольшее значение для поддержания рыбных запасов Цимлы имеет искусственное воспроизводство. Основную массу посадочного материала для зарыбления производят Цимлянский и Медведицкий рыбопроизводные заводы, в последнее десятилетие к подобной работе периодически подключаются рыбколхозы. На наш взгляд, более целесообразным является выпуск в водохранилище и в реки Донского бассейна двухлетков растительноядных рыб, которые имеют более высокий коэффициент промыслового возврата.

Кроме того, сохранение и рациональное использование рыбных ресурсов Цимлянского водохранилища требует проведения трех типов мероприятий, связанных с организацией промысла.

1. Сокращение числа второстепенных пользователей при выдаче распорядительных лицензий на вылов.

2. Ужесточение контроля за промыслом со стороны бассейновой инспекции «Цимлянскрыбвод»; усиление борьбы с браконьерством.

3. Интенсификация отлова низкопродуктивных, малоценных видов – карася, плотвы, густеры и уклей.

В последнее десятилетие вылов рыбы в Цимлянском водохранилище стабилизировался на уровне 9–11 тыс. тонн (табл. 7):

Таблица 7

**Вылов в Цимлянском водохранилище в 2008–2012 гг.
(тыс. тонн, по данным промысловой статистики) [14]**

	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.
Прогнозируемый вылов	10 015	10 015	10 656	10 456	10 930
Фактический вылов	8 966	10 017	11 073	10 608	11 048

В последние четыре года на этом водоеме практически полностью осваиваются прогнозируемые лимиты вылова (общедопустимого улова – ОДУ), чего не наблюдается на других водоемах Волгоградской области. Для повышения уровня сырьевой базы Цимлянского водохранилища необходимо дальнейшее расширение искусственного воспроизводства и увеличение выпуска ценных видов рыб (растительноядных, сома, судака), организация разведения новых видов: шемаи, рыбца, вырезуба, донской стерляди.

Волгоградское водохранилище сформировано после перекрытия русла Волги плотиной Волжской ГЭС осенью 1958 г. К 1960 г. заполнение чаши завершилось при достижении НПУ = 15 м Балтийского столба, площадь акватории составила 347 тыс. га. В довоенном 1940 г. на участке от Куйбышева до Сталинграда было добыто 54 тыс. цн рыбы. Средний улов в 1946–1950 гг. в Волге (вместе с Волго-Ахтубинской поймой) в зоне затопления Сталинградского водохранилища определялся величиной в 10 990 центнеров. Фактический вылов в годы, предшествующие созданию этого водоема, составил: в 1948 г. 12588 ц, в 1949 г. – 11845 ц, в 1950 г. – 8539 ц.

Состав уловов по водохранилищу в 1963–1967 гг. представлен в таблице 8. При всем несовершенстве промысловой статистики по ней в первом приближении можно судить о состоянии рыбных запасов и уровне добычи.

Таблица 8

Видовой состав уловов на Волгоградском водохранилище в 1963–1967 гг. (цн) [8]

Виды рыб	1963 г.	1964 г.	1965 г.	1966 г.	1967 г.
Белуга	–	–	–	1,8	–
Осетр	26,7	9,8	29,0	19,9	27,6
Стерлядь	0,9	–	1,0	0,2	9,2
Сельдь	16,7	59,1	39,0	1,8	0,4
Лещ	1591,7	3715,7	3811,4	6407,9	7361,0
Судак	1623,1	3157,6	1857,0	1859,4	1829,6
Сазан	224,1	56,9	133,0	61,3	90,0
Сом	403,1	675,8	851,0	733,5	987,9
Щука	4306,2	4985,2	2014,6	1744,3	1061,1
Жерех	80,4	124,0	108,4	168,8	155,4

Продолжение табл. 8

Берш	29,3	53,2	181,6	407,8	264,6
Карась и линь	1206,5	400,2	107,0	251,4	87,5
Язь	126,8	561,4	238,6	244,6	274,3
Окунь	44,0	495,0	504,1	651,2	569,0
Налим	–	31,2	24,1	5,9	2,9
Красноперка	129,6	773,0	1037,4	418,9	82,1
Плотва	440,5	5440,9	4884,2	5626,2	5201,4
Чехонь	0,5	751,8	387,5	470,9	485,0
Синец	571,2	1779,9	1776,4	1361,1	687,7
Подуст и голавль	–	39,7	30,8	14,3	17,6
Уклея	–	312,9	589,3	203,8	265,0
Густера	–	2962,5	2954,1	6403,5	5132,8
Раки	125,8	823,2	946,0	625,3	807,0
Мелочь I группы	627,7	–	–	–	–
II группы	16 842,4	–	–	–	–
III группы	944,3	–	–	–	–
Итого	29 361,1	27 309,0	22505,5	27683,8	25 391,0

Уже в первые пять лет эксплуатации водохранилища стала очевидной невозможность достижения высоких показателей уловов: в проекте будущий вылов определялся в 173 тыс. центнеров при промысловой продуктивности 55 кг/га [4]. Помимо общеизвестных экологических последствий, влияющих на состояние промысла практически во всех водохранилищах страны (неустойчивый и неблагоприятный уровеньный режим, ухудшение условий естественного воспроизводства, перекрытие путей нерестовых миграций), на Волгоградском водохранилище проявились дополнительно следующие причины;

1. Вылов и в 1960-х гг., и сейчас базировался на прибрежных и мелководных участках, а глубоководные места осваиваются рыбаками в гораздо меньшей степени; из общей площади водохранилища (347 тыс. га) промыслом регулярно охвачена примерно шестая часть, причем его основу по-прежнему составляет сетной лов.

2. При формировании чаши водохранилища в зону затопления попали малопродуктивные земли левого берега Заволжья с содержанием гумуса менее 2%, в отличие от Цимлянского водохранилища, где были затоплены высокопродуктивные пойменные участки.

3. Только после залития стала очевидной плохая подготовка рыбопромысловых участков, лесосводка на которых была проведена явно неудачно.

4. Интенсивный размыв берегов привел к отторжению от водохранилища множества пойменных озер, заливов и иных мест для размножения, что существенно ухудшило условия естественного воспроизводства, и далеко не все виды смогли приспособиться к утрате привычных мест нереста и нагула. В первые годы эксплуатации водохранилища наблюдался значительный рост добычи, хотя и достигался он за счет малоценных видов. Среди ценных видов неуклонно возрастал лишь промысел леща, который в силу высокой экологической пластичности сумел лучше приспособиться к условиям нового водоема.

Видовой состав уловов на рубеже XX – XXI вв. представлен в таблице 9. В нем не оказалось ни осетровых, ни белорыбицы, и уже с 2001 г. отсутствует сельдь.

Таблица 9

Состав уловов на Волгоградском водохранилище в 1999–2003 гг. (в центнерах) [16]

Виды рыб	1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.
Сельдь	8,019	1,442	—	—	
Крупный частик, всего	475,98	384,906	448,925	473,429	506,0
в том числе:					
Лещ	283,27	211,681	242,204	280,899	268,5
Судак	56,799	46,212	59,499	52,505	55,8
Щука	46,762	32,862	33,62	37,547	55,3
Сом	2,385	2,107	2,714	4,761	5,3
Жерех	3,611	5,883	5,917	6,469	9,0
Сазан	3,233	2,542	3,714	3,093	4,9
Берш	41,844	45,338	57,564	47,586	62,0
Налим	1,672	1,128	1,76	3,228	7,2
Язь	22,496	28,936	21,03	19,831	22,4
Подуст	0,01	0,027	0	0	0
Голавль	0,339	0,517	1,034	0,341	0,5
Толстолобик	11,829	6,262	14,336	14,276	10,4
Белый амур	0,069	0,077	0,292	0,169	0,11
Карп	1,665	1,334	5,241	2,724	4,5
Мелкий частик, всего	674,97	201,607	205,289	549,598	710,8
в том числе:					
Окунь	78,805	72,803	94,772	81,27	96,9
Карась	58,893	87,432	111,443	92,527	45,9
Линь	9,722	9,721	18,912	18,5	13,6
Плотва	201,34	147,346	131,836	131,358	168,8
Красноперка	24,873	23,442	34,962	20,691	37,6
Чехонь	8,908	15,051	12,422	12,373	19,1
Синец	7,445	7,529	6,092	8,366	10,9
Белоглазка	2,658	6,019	3,598	1,891	1,4
Густера	282,32	190,6	171,686	182,622	266,7
Частик всего	1150,9	941,667	1029,72	1023,03	1216,8
Итого	1158,97	943,109	1029,72	1023,03	1216,8

В последние десятилетия тенденции в состоянии и динамике промысловых уловов на Волгоградском водохранилище имеют разнонаправленный характер [16]. Максимум вылова был достигнут в 1989 г. – 4948 т, что соответствовало промысловой рыбопродуктивности в 15,9 кг/га. После этого начался продолжительный спад – вылов снизился до 1000 т. в 1996 и 1997 гг., составив минимум в 1998 г. – всего 890 тонн. Начиная с 1999 г. на Волгоградском водохранилище начался неуклонный рост уловов: с 11590 центнеров до 2663,5 тонн в 2009 г. и 3265,4 тонн в 2011 г. (т.е. в 2,8 раза). Рост идет за счет всех основных промысловых объектов - и мелкого, и крупного частика, но промысловая рыбопродуктивность достигла всего лишь 10,56 кг/га (табл. 10).

Таблица 10

Общий вылов на Волгоградском водохранилище в 2006–2011 гг. (в центнерах)

Виды рыб	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Крупный частик, всего	926,8	1175,26	1173,472	1249,918	1384,319	1483,85
в том числе:						
Лещ	474,16	536,12	489,836	498,421	536,366	546,836
Судак	122,72	174,763	158,97	203,034	211,083	219,531
Щука	72,307	95,027	102,089	106,23	116,093	123,548
Сом	9,502	18,783	17,845	27,57	26,706	30,628
Жерех	15,118	24,565	28,72	25,753	37,501	41,815
Сазан	14,031	39,076	45,702	44,662	53,198	60,13
Берш	82,589	86,727	103,327	132,777	166,487	227,316
Налим	5,476	8,483	5,001	8,519	9,066	10,887
Язь	41,21	25,092	49,036	44,004	52,489	62,843
Подуст	0,288	0,052	–	0,168	–	–
Голавль	4,709	7,854	7,268	6,213	9,067	10,308
Толстолобик	70,185	150,476	155,65	142,992	146,89	129,83
Белый амур	2,552	8,24	10,028	9,012	12,002	14,305
Рыбец	–	–	–	0,563	7,371	5,873
Карп	11,951	–	–	–	–	–
Мелкий частик, всего	1132,5	1213,69	1384,563	1413,586	1588,317	1801,566
в том числе						
Окунь	206,18	198,991	252,689	262,799	282,944	319,656
Карась	144,02	201,995	221,541	245,543	270,442	330,027
Линь	21,521	27,566	37,29	46,492	47,974	61,706
Плотва	240,45	240,524	293,871	293,132	315,025	353,868
Красноперка	35,084	45,359	50,608	61,745	76,448	86,321
Чехонь	40,609	51,993	58,586	60,895	91,955	121,426
Синец	11,222	14,449	17,398	12,426	19,32	15,591
Белоглазка	5,417	6,145	8,605	5,687	11,675	13,471
Густера	427,62	424,921	443,975	422,551	469,082	496,654
Уклея	0,324	1,599		1,353	1,661	1,652
Бычок				0,158	0,409	0,279
Ерш				0,414	0,628	0,405
Ротан		0,145		0,391	0,754	0,51
Итого	2059,2	2388,945	2558,035	2663,504	2972,636	3285,416
Квота рыба	2567,8	3214	3304,31	3714,106	4055,229	4268,36
Раки	24,511	28,726	23,247	23,434	42,041	40,779
Квота раки	26,96	30,92	33,99	32,1	56,4	56,5

Наибольший рост добычи наблюдается для видов, чье искусственное воспроизводство и выпуск молоди продолжается с 1950–1960-х гг.: для сазана уровень вылова в 2009 г. по сравнению с 1999 г. вырос в 13,8 раза, для растительноядных рыб – более чем в 12 раз. Однако видовой состав уловов существенно изменился, причем свои лидирующие позиции сохранили лещ, густера и плотва. Судя по резкому увеличению промысла карася (в 2011 г. он вышел на четвертое место – 330 тонн), в водохранилище условия обитания для рыб речного комплекса становятся все хуже, что подтверждается появлением в уловах головешки-ротана. Судак, занимавший в 1980-е гг. второе место в уловах, скатился на скромное седьмое место.

В водохранилище стали редкостью осетровые, лососевые (белорыбица) и сельдевые, вылов которых определяется необходимостью проведения контрольных ловов, потребностями искусственного воспроизводства и научно-исследовательскими целями. В промысловой статистике они не числятся уже около 20 лет. Несмотря на регулярный выпуск молоди стерляди с Саратовской базы ГосНИОРХа и Тепловского рыбопитомника, в промысловых уловах она не фигурирует с середины 1990-х гг. Для улучшения положения с осетровыми в Волгоградском водохранилище следует направлять в него часть молоди, выращиваемой в уникальном рыбоводном хозяйстве при Волжской ГЭС.

Надежды на пополнение запасов и рост объемов добычи связываются прежде всего с искусственным воспроизводством ценных видов рыб, реконструкцией ихтиофауны, рыбоводно-мелиоративными работами и пастбищной аквакультурой. Рыбоводные предприятия и рыбколхозы Саратовской и Волгоградской областей выращивают и выпускают разновозрастную молодь осетровых рыб, сазана, толстолобиков, сома, белого амура. Однако выпуск молоди в природные водоемы по-прежнему недостаточен: потребность для Волгоградского водохранилища, например, оценивается в 5,15 млн сеголетков или годовиков с массой не менее 100 г, а выпускается гораздо меньше, да еще и с небольшой навеской (табл. 11).

Рыбоводные предприятия, работающие на Волгоградском водохранилище, к концу 2000-х гг. заметно охладели к процессам восстановления и пополнения рыбных запасов водохранилища: в 2001 г. выпуск молоди осуществляли 12 организаций, в 2007 г. – 6, в 2008 г. – 5, в 2011 г. – только 4, что связано прежде всего с недостаточным объемом выплат за выращенную и выпущенную молодь.

Таблица 11

Выпуск молоди карповых рыб в Волгоградское водохранилище в 2006 – 2011 гг. (тыс. штук)*

Виды карповых	2006 г.	2007 г.	2008 г.
Сазан: всего тыс. штук	683,5	1237,1	3047,1
В т.ч. сеголетки	488/20–37 г	1237,1/20–27 г	3030,5/25–34 г
годовики	125,9/26 г	–	–
двухлетки	69,6/128 г	–	16,6/39,7
Растительнаяядные рыбы (белый амур и толстолобики): всего тыс. штук	1256,1	720,8	574,1
В т.ч. сеголетки	1063,8/20–72 г	562,4/20–69 г	570,1/20–68 г
годовики	82,5/20–122 г	59,5/70–125 г	–
двухлетки	9,8/136 г	98,9/200–400 г	4,0/638–880 г
	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Сазан, сеголетки	1202,8/26 г	1065,2/21 г	1845,6/20–30 г
Растительнаяядные рыбы (белый амур и толстолобики): сеголетки, тыс. штук	145,35/25 г	16,038/117 г	841,3/25–30 г
Стерлядь, молодь	101,75/2,68 г	107,2/3,09 г	113,5/2,75 г

При всей важности рыбных запасов как незаменимого биологического ресурса и высокой пищевой ценности продукции, рыбохозяйственный комплекс всей России и Волгоградской области переживает далеко не лучшие времена. Далеко в прошлом остались времена, когда Царицын и Астрахань славились своим рыбным богатством, а счет уловам шел на тысячи пудов – об этом напоминают лишь рыбы на старых гербах городов и областей Нижневолжского края. В приятных воспоминаниях и тот период, когда промысловых запасов хватало не только для местных рыбаков, и можно было вести речь о предоставлении концессий на добычу и переработку ценных видов [15]. Распределение современных уловов идет между официальным и браконьерским выловом, причем с явным преобладанием незаконных способов [17]. Резко ухудшились условия естественного воспроизводства многих видов рыб,

* В таблице указаны количество; минимальная, максимальная или средняя навески

а усилия рыбоводов не могут обеспечить полноценное пополнение промысловых популяций. Экономический кризис 1990-х гг. не обошел стороной рыбное хозяйство и серьезно ударил прежде всего по внутренним водоемам, добывающим и перерабатывающим организациям, входящим ныне в состав агропромышленного комплекса страны.

В 2012 г. в Волгоградской области добыто 8148,7 т рыбы [14]. По мнению специалистов рыбохозяйственных организаций, стабилизация уловов на уровне 8–11 тыс. т соответствует биопродукционному потенциалу природных и искусственных водоемов. Основное значение в промысле сохраняют Цимлянское и Волгоградское водохранилища, обеспечивающие свыше 90% добычи. Гораздо меньше вылов в реках, озерах и водохранилищах Волго-Донского судоходного канала, который важен для местных жителей и рыбаков-любителей. В современных условиях общими тенденциями в развитии рыбного хозяйства на всех водоемах являются:

- стабилизация и даже рост общего вылова при качественных изменениях в структуре уловов – уменьшении доли ценных видов; максимальный рост добычи отмечен для видов, молодь которых выращивается в рыбоводных хозяйствах и выпускается на нагул в водоемы (так называемая «пастбищная аквакультура»);
- ухудшение состояния запасов, что связано с неустойчивым гидрологическим режимом и нарушениями экологических условий естественного воспроизводства;
- нерациональный промысел и плохой контроль за его осуществлением; рост числа второстепенных пользователей;
- недостаточные масштабы искусственного воспроизводства и его невысокая эффективность;
- усиление браконьерства, в том числе на путях нерестовых миграций проходных рыб и в период нереста;
- отсутствие полномасштабных работ по ихтиологическому мониторингу, особенно на небольших промысловых водоемах.

Однако подавляющее большинство рукотворных водоемов, созданных при зарегулировании стока рек, оказалось малопродуктивными (за исключением Цимлянского водохранилища, сохраняющего лидирующие позиции в промысле), а в результате смены ихтиокомплекса с речного на озерный тип в огромных по объему водных резервуарах поселились малоценные жилые формы. Современный вылов в водохранилищах не восполняет потерь рыбопродукции, которые стали реальностью в результате возведения плотин и зарегулирования стока. Это негативно сказалось на естественном размножении проходных и полупроходных рыб: при строительстве гидротехнических сооружений на реках перекрываются пути их нерестовых миграций, меняется гидрологический и гидробиологический режим водоемов. На сегодняшний день масштабы искусственного воспроизводства и выпуска молоди ценных видов в водохранилища далеки от реальной потребности.

Литература

1. Архипов Е.М. Хоружая В.В., Бедро В.В. Многолетние изменения видового состава частиковых рыб в водоемах Волго-Ахтубинского водного региона // Биоразнообразие водных экосистем юго-востока Европейской части России. Волгоград, 2000. Ч. 1. С. 38–55.
2. Бандура В.И., Архипов В.М., Яковлев С.В. Видовой состав рыб Цимлянского водохранилища // Биоразнообразие водных экосистем юго-востока Европейской части России. Волгоград, 2000. Ч. 1. С. 66–74.
3. Берг Л.С. Рыбы пресных вод СССР и сопредельных стран. М.–Л., 1949. Ч. 3.
4. Волжская гидроэлектростанция имени XXII съезда КПСС. Технический отчет о проектировании и строительстве. М.–Л.: Энергия, 1965. Т. 1.
5. Государственный архив Волгоградской области (ГАВО). Ф.6014. Оп. 1. Д. 3. Л. 26.
6. ГАВО. Ф. 6014. Оп. 1. Д. 5. Л. 114.
7. ГАВО. Ф. 6014. Оп. 1. Д. 11. Л. 114.
8. ГАВО. Ф. 6014. Оп. 1. Д. 12. Л. 32–33.
9. ГАВО. Ф. 6014. Оп. 1. Д. 22. Л. 18–58.
10. ГАВО. Ф. 6014. Оп. 1. Д. 112. Л. 6.

11. Государственный доклад «О состоянии окружающей природной среды Волгоградской области в 1997 году». Волгоград, 1998.
12. Государственный доклад «О состоянии окружающей среды Волгоградской области в 2000 году». Волгоград, 2001.
13. Доклад о состоянии окружающей среды Волгоградской области в 2012 году. Волгоград: Смотри, 2013.
14. Загорулько М.М., Булатов В.В. Концессионные возможности рыбного хозяйства Европейской части юга СССР в 1920-е–1930-е гг. // Стрежень: научный ежегодник. Волгоград : Издатель, 2004. Вып. 4. С. 118–124.
15. Залепухин В.В. Промысел и воспроизводство рыбных запасов в Нижневолжском регионе в конце XX века: эколого-экономические аспекты // Экономика развития региона: проблемы, поиски, перспективы: ежегодник Южного центра РАН. Волгоград: изд-во Волгogr. гос. ун-та, 2005. Вып. 6. С. 660–682.
16. Зыкова Г.Ф., Журавлева О.Л., Красиков Е.В. Оценка неучтенного и браконьерского вылова русского осетра в р. Волге и Каспийском море // Осетровые на рубеже XXI века: тез. докл. Международной конференции. Астрахань : КаспНИРХ, 2000. С. 54–56.
17. Исаев А.И., Крапова Е.И. Рыбное хозяйство водохранилищ. М. : Агропромиздат, 1989.
18. Кудерский, Л.А. Современный этап рыбохозяйственного использования водохранилищ // Биологические ресурсы водохранилищ. М. : Наука, 1984. С. 266–277.
19. Ратиев В.Н. О мерах по сохранению водных биоресурсов в бассейне Цимлянского водохранилища // Рыбное хозяйство. 2003. № 2. С. 43–45.
20. Фетисов Э.В., Трифонов В.Г., Архипов Е.М., Хоружий Д.Н. Обзор состояния популяций полупроходных рыб Цимлянского водохранилища и перспективы сохранения их численности // Биоразнообразие водных экосистем юго-востока Европейской части России. Волгоград, 2000. Ч. 1. С. 153–157.
21. Чехова М.А., Пономарева Э.Н. Рыбное хозяйство внутренних водоемов Волгоградской и Ростовской областей // Труды Волгоградского отделения ГосНИОРХа. Волгоград, 1973. Т. VII.


***Dynamics of fishery in storage reservoirs formed at the territory of the Volgograd region
in the middle of the XX century***

There is considered the development of the ichthyocomplex and mines in storage reservoirs of the Volgograd region at the period of 1952-2012. There are noted the reconstruction ways of fish resources, first of all by artificial reproduction.

Key words: *Volgograd region, 1952-2012, storage reservoirs, fishery.*