

Т.В. СКВОРЦОВА
(Волгоград)

РОССИЯ В ГЛОБАЛИЗОВАННОМ МИРЕ

Анализируется положение России в глобализованном мире. Исследуется противоречивость глобализации и ее порождение – антиглобалистское движение. Определяются ценности, которые необходимо учитывать России для успешного развития в современном противоречивом мире.

Ключевые слова: *глобализация, антиглобалисты, социальная справедливость, социальный капитал, политическая система.*

Сложное и противоречивое развитие нашей страны, вызывающее порой серьезное непонимание (куда и зачем мы движемся?), заставляет нас рассматривать это развитие в контексте мирового развития, которое в XXI в. определяет процесс глобализации.

Порожденная государствами, организованными по типу «западной демократии с рыночной экономикой», глобализация вышла за пределы чисто экономического развития и охватывает практически все сферы общественной жизни. Ядром глобализации является экономическая интеграция. Страны переходят от открытых экономик к единому мировому хозяйству, что дает серьезные преимущества. К ним можно отнести углубление специализации и международного разделения труда, экономию на масштабах производства, стимулирование развития новых технологий, повышение производительности труда в результате рационализации производства на глобальном уровне и многое другое, что, по мнению специалистов, может повысить благосостояние человечества. Глобализация позволяет совместно решать всеобщие проблемы, например экологические, объединять ресурсы различных стран, а также координировать совместные действия.

Крах социалистической системы с планированием экономического развития дал определенные преимущества либеральной экономике, с характерными для нее ценностями. Вместе с тем капиталистическая система является конкурентно агрессивной, где слабые участники безразличны более сильным. Выходя за рамки национальных государств, она начинает демонстрировать эту особенность и на международном уровне. Происходит резкое расслоение страны на богатых и бедных. Интеграция национальных экономик в мировую систему усиливает это расслоение. Процветающие 20% стран располагаются более 80% мирового ВВП. Внешние процессы, характеризующие неоднородность мира, отражают и внутреннее состояние стран.

Процессы глобализации, протекающие в экономической, информационной, культурной сферах, идут рука об руку с процессами национальной идентификации. Возрождение национального самосознания во многом определяется теми следствиями, которые порождает глобализация. Деградация неконкурентоспособных отраслей производства, обострение безработицы, агрессивное насаждение через СМИ чуждых обществу идей, ценностей, моделей поведения – все это актуально не только для развивающихся, но и для вполне благополучных западных стран. Например, глобализация рынка рабочей силы привела к притоку дешевых рабочих рук, что обострило конкуренцию на рынке труда в развитых странах. Массовая миграция населения является серьезной угрозой обострения обстановки в мире. Серьезным испытанием для либеральной экономики стал финансовый кризис, начавшийся в 2008 г. в США и распространившийся на другие страны.

Органичным порождением глобализации является антиглобалистское движение. Сами антиглобалисты датируют начало своей деятельности 1994-м г., когда мексиканская организация «Сапатистская армия» выступила против договора о свободной торговле между США, Канадой и Мексикой. Тогда же в Мексике была создана самая первая организация антиглобалистов «Глобальные акции народов».

Однако впервые серьезно это движение заявило о себе в конце 1999 г., когда прошло массовое выступление против конференции ВТО в Сиэтле, где выступило более 50 тыс. чел. под лозунгом «Моби-

лизация против глобализации». Участник этой демонстрации, лидер пацифистского движения 1960-х гг. в США Том Хайден считает, что ВТО создает угрозу демократии, ведь она вправе игнорировать принятые в странах законы об условиях труда, экологических нормах, качестве воды и т. д.

За короткий период движение стало хорошо организованным, мобильным. Одновременно в различных уголках земного шара антиглобалисты выходят на многотысячные демонстрации протеста. Сегодня существует уже более 2 тыс. антиглобалистских организаций.

Среди тех, кого называют антиглобалистами, распространены самые различные взгляды и течения. Это могут быть экологи, маоисты, анархисты, профсоюзные деятели, пацифисты и многие другие – все те, кто хочет внести свой вклад в сопротивление всемогущему альянсу, в который входят МВФ, ВТО, ВБ и ТНК.

Разнородность этого движения позволяет говорить об отсутствии четкой цели и неясности устремлений его участников. Это порождает множество дискуссий, прений, в которых не появляется основной вопрос: как конкретно на деле найти путь в другой мир, который бы был альтернативой существующему несправедливому миру. Мировые форумы антиглобалистов выявляют эту особенность очень четко.

Термин *антиглобализм* появился в средствах массовой информации на рубеже 1999 – 2000-х гг. Часто используется как заместительный термин *альтерглобалисты*. Вместе с тем существует различие в понимании этих понятий. Если антиглобалисты стоят на изоляционистских позициях, то альтерглобалисты выступают за стирание национальных границ, занимая левую позицию. Однако в политической деятельности они солидаризируются и выступают совместно. А. Тарасов предлагает называть движение антиглобалистов «движением за глобальную демократизацию» (ДГД), считая некорректным название «антиглобализм» [2].

Являясь оборотной стороной глобализации, порожденное ею, движение антиглобалистов имеет под собой реальную основу и представляет существенное значение для последующего развития человечества. При всех различиях во взглядах, при всей неопределенности своих целей, протест, который они выражают против разрушительных последствий глобализации, делает это движение действенным. Так, из современного общественного сознания настойчиво вытесняется идея социальной справедливости (что мы наблюдаем и в нашей стране). Делают это именно глобалисты, преимущественно сторонники «либерального фундаментализма», в котором особое место занимает деонтологический либерализм.

Большую известность приобрела концепция американского исследователя Дж. Роулса, опубликовавшего в 1971 г. фундаментальное исследование «Теория справедливости», где определена основная проблематика этого направления. Исходя из понимания справедливости как честности, Роулс разработал концепцию либерального понимания справедливости, выделив два главных принципа справедливости: 1) равное право с другими людьми (прежде всего право на свободу); 2) равные возможности как основа для последующего социально-экономического неравенства. Последнее определяется позициями и службами, открытыми для всех, и зависит от способностей людей. Оба принципа являются специальными частями более общего понятия справедливости, которое Роулс формулирует так: все социальные ценности – свобода и возможности, доходы и богатство, основы самоуважения – должны быть распределены равно, если только неравное распределение каких-либо или всех этих благ не дает преимуществ наименее преуспевающим членам общества [3].

Ключевой тезис деонтологического либерализма утверждает приоритет справедливости над другими этическими и политическими идеалами. Согласно деонтологическому представлению, приоритет справедливости предполагает, что право предшествует благу не только в смысле, что его требования имеют первоочередное выполнение, но и в том, что они выводятся независимо от других принципов. Принципы справедливости имеют обоснование, не зависящее ни от какого конкретного понимания блага. Напротив, право ограничивает благо и устанавливает его пределы.

Постановка проблемы справедливости на повестку дня позволяет рассматривать антиглобалистов как силу, пусть стихийно возникшую, но стремящуюся к сохранению традиционной системы гуманных ценностей, где стремление к справедливости является необходимой доминантой современного развития. «Другой мир возможен» – это главный лозунг, выдвинутый первыми антиглобалистами. Одним из действенных средств был назван «налог Тобина», предложенный еще в 1970-е гг. Этот налог на финансовые спекуляции предлагалось расходовать на социальные нужды.

Философия антиглобализма построена как на обеспечении социальной справедливости, так и на культивировании самобытности цивилизации. Народы должны сохранять свою национальную самобытность, культурно-психологические особенности, право на территориальный суверенитет. Антиглобалисты наивно полагают, что государство должно служить своим гражданам, защищать «социально слабых», заботиться о благе своего народа. Конечно, государства поддерживают интернационализацию капитала и с расчетом на национальную пользу, но именно могущественные державы, добиваясь все большего успеха, приспособливают весь мир для своих потребностей и собственного обогащения. В связи с этим антиамериканская направленность движения очевидна. Антиглобалисты активно не приемлют стремление США рассматривать себя как лидера всего человечества. Распространение американской модели демократии по всему миру (и особенно то, как это делается в Ираке, Ливии) вызывает активное неприятие.

Особенностью движения является его социальная направленность. Это широкое общественное движение снизу, свободное от идеологического и партийного диктата. Не партийный билет объединяет людей в наднациональное объединение, а система взглядов и философия видения мира. Движение дает возможность почувствовать себя человеком, способным влиять на изменения в мире, не быть пассивным исполнителем чужой воли.

В сложном положении находится Россия. Включившаяся в глобализационные процессы, она представляет интерес для западных стран как сырьевой придаток их успешного развития. Для Востока с его значительным людским потенциалом Россия является притягательной в территориальном плане. В этих условиях перед страной стоит непростая задача. Используя преимущества природных ресурсов, необходимо развить конкурентоспособные отрасли производства и сделать экономику социально ориентированной. Особо стоит проблема интеллектуального, профессионального и организационного потенциала общества.

Идея «социального капитала» была концептуализирована Дж. Коулменом в 1990 г. в его фундаментальном труде «Основания социальной теории». Он определял социальный капитал как потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, целерационально формируемый в межличностном пространстве [1, с. 117]. С точки зрения политической стабильности, эффективности правительств и даже экономического прогресса социальный капитал может оказаться более важным фактором, нежели другие ресурсы. В отличие от денежного капитала, социальный капитал по мере расходования только возрастает, поскольку, чем интенсивнее практика кооперации и взаимовыручки, тем прочнее и эффективней сети солидарности и больше масса взаимного доверия, что отмечает и Френсис Фукуяма в работе «Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию» [4].

Определяя социальный капитал страны как базовый социально-психологический потенциал, способствующий самоорганизации граждан и приданию их активности демократической направленности, мы в качестве его составляющих выделим следующие элементы:

- 1) наличие в стране общественных объединений и свободное членство в них граждан страны, предполагающее активное участие в работе этих объединений;
- 2) степень свободы личности в обществе, умеющей этой свободой пользоваться, без ущемления прав и свобод других людей, а это в свою очередь предполагает и степень доверия людей друг к другу, а также к власти.

При анализе социального капитала в нашей стране следует отметить: существует достаточно много людей различных социальных групп и слоев, которые открыты для принятия демократиче

ских ценностей. Выборы в Государственную Думу, переизбрание президента подтвердили этот факт. Сложности возникают при контакте с реальностью, когда демократия является не социальной идеей, а инструментальной ценностью. На данном этапе развития страны главную роль для россиян играют социально-экономические, а не политические ценности. Резкое расслоение общества на «супербогатых» и основную массу – людей малообеспеченных – является серьезной угрозой для охлаждения народных масс к демократическому выбору страны с либеральной ориентацией.

Общественные преобразования в стране осуществляются в основном представителями власти и элитными группами. Слабость такого состояния заключается в том, что власть получает широкую возможность определять характер развития реформ в своих интересах.

Правящая элита всегда стремится к созданию такой системы управления, где с наименьшими затратами управленческой энергии и ресурсов можно достичь поставленной цели. Для народа же важна та политическая система, которая в качестве индикатора эффективности имеет общечеловеческие ценности – социальную справедливость, демократию (участие народа в принятии государственных решений), общественный прогресс, предполагающий в первую очередь повышение жизненного уровня народа, а также свободное развитие личности.

Действительно, свободный, независимый индивид является необходимой предпосылкой для развития демократии. Однако далеко не каждая свободная личность испытывает приверженность к ценностям демократии. В данной связи на первое место выходят просвещение и культурное развитие народа. Очень многое зависит от того, сумеет ли наша власть в лице правительства убедить народное большинство, что путь к благосостоянию связан с принятием общечеловеческих ценностей – законности, сотрудничества, социальной справедливости и компромисса интересов. И здесь приходит на помощь опыт развития других государств.

Опыт таких стран, как Южная Корея, Тайвань и др., свидетельствует о том, что, ограничивая политический плюрализм, демократию, страна может сделать серьезный экономический рывок. Подавляя свободу, военный режим генерала Пиночета также показал возможность стабилизации и развития экономики в Чили. Видимо, это является единственным положительным индикатором в этой системе, все остальные – отрицательные.

Соревновательная система (США) сочетает в современных условиях экономическое развитие с демократией. Повышение жизненного уровня населения в развитых странах тем не менее сочетается с непропорциональным делением национальных богатств. Основная доля богатства оседает в руках крупного капитала, а трудящимся приходится посредством борьбы улучшать свое положение. Если в такой системе существует равенство людей, то оно ограничивается только юридическим, социально-экономическое равенство порой только декларируется, но законом не защищено. Богатые, владеющие большими финансовыми возможностями, могут позволить себе продвигать нужных им людей на ответственные посты, контролировать ключевые политические институты, СМИ. Именно они принимают самые важные решения в обществе, прикрываясь идеей демократии. Главный отрицательный индикатор данной системы – это отсутствие социальной справедливости в обществе.

Социопримирительная система (Швеция, Норвегия, ФРГ), сделала попытку сгладить негативные характеристики соревновательной системы, сохранив многие ее черты. В этой системе гарантируются и социально-экономические права, точнее, сокращается разрыв между богатыми и бедными слоями населения за счет перераспределения доходов в обществе. Без изменения отношения собственности, за счет перераспределения доходов через налоговую систему, осуществления серьезных социальных программ достигается высокий уровень развития в странах с этой системой.

Россия, имея прекрасный опыт социальной защиты населения через бесплатное образование, медицину и другие социальные программы, могла бы взять на вооружение опыт стран, идущих по этому пути. Идея социальной справедливости перманентно жива в нашей стране, и наполнить ее новым содержанием не так уж и сложно. Главным здесь должно стать уважение к человеку-труженику, который своей работой может обеспечить себе достойный уровень жизни. Социально незащищенные слои

должны иметь гарантированную социальную защиту, тем более что у страны есть финансовые возможности в виде стабилизационного фонда. Необходимо использование природной ренты в интересах всего народа, а не одной группы людей. Изменение приоритетов в сторону социализации государства позволит России успешнее реформировать экономику, консолидировать общество и сохранить независимую политику в условиях нового миропорядка.

Литература

1. Левин И.Б. Гражданское общество на Западе и в России // Полис. 1996. №5.
2. Тарасов А. «Антиглобалисты»: радикализирующееся движение // Рус. архипелаг : сетевой проект «Русского Мира». URL : <http://www.archipelag.ru/geoeconomics/global/antiglobal/radical-movement>.
3. Шамилева Р.К. Проблема справедливости в социальной теории Дж. Роулса // Философия и общество. 2008. № 2(50).
4. Фукуяма Ф. Доверие: социальные добродетели и путь к процветанию. М. : АСТ, 2008.

Russia in the globalized world

There is analyzed the position of Russia in the globalized world. There is researched the discrepancy of globalization and its origins – antiglobalistic movement. There are found out the values that should be taken into account by Russia for successful development in the modern contradictory world.

Key words: *globalization, antiglobalists, social justice, social capital, political system.*